

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

MAYO - 1.999

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.213 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 10 a 14 de Mayo de 1.999, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 28 de Mayo de 1.999.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 1999. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	57
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	60
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	65
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	65
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	79
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	99
4.4. INTENCIONES DE VOTO	112
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	127
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	130
5.2. PRENSA DIARIA	133
5.3. RADIO	137
5.4. TELEVISION	143
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	151
6. LA ACTUALIDAD	155
6.1. CONFLICTOS INTERNACIONALES	155
6.2. POLITICA NACIONAL	177

FLASHES A.S.E.P.

MAYO - 1.999

FLASHES

"FLASHES"

(MAYO 1999)

Los datos de este mes sugieren que ha acabado el aparente "bache" iniciado en Febrero, y que se había reflejado en una tendencia hacia el empeoramiento del Sistema de Indicadores de ASEP. En efecto, todos los indicadores este mes muestran una significativa mejora respecto a los de los tres meses anteriores, situándose otra vez en el nivel que tenían en Enero o en Diciembre pasados. Este cambio requiere, como es lógico, algunos intentos de explicación e interpretación.

La explicación que se ha estado sugiriendo aquí es la de que, como se indicó en los "Flashes" de Febrero, se podría haber entrado en un período en el que, al no ser posible una mejora continuada de los indicadores, por haberse llegado a los niveles más altos conocidos desde hace trece años, se observarían fluctuaciones que indicarían sucesivamente mejoras y empeoramientos, pero dentro de una cierta estabilidad de los indicadores en niveles altos. Si esta hipótesis fuese cierta, el empeoramiento relativo de los tres meses precedentes podría explicarse por el inicio de la guerra de Kosovo (en Marzo), el repunte de la inflación (en Abril) y, en lo que respecta exclusivamente al Gobierno, las frecuentes y continuadas noticias que implicaban a algunos dirigentes del PP (especialmente a Piqué, a algunos altos cargos en Zamora, al alcalde de Toledo, o a responsables del Ministerio de Agricultura), en presuntos casos de corrupción.

¿Qué ha ocurrido para que estas razones no hayan continuado produciendo sus efectos, sino más bien los contrarios, en el sondeo del mes de Mayo? Como hipótesis más plausible parece que lo que ha ocurrido es que se ha iniciado la "pre-campaña" electoral, y por tanto la opinión pública se ve confrontada con la realidad de tener que votar pronto, el 13-J, lo que parece llevar a los ciudadanos a una comparación entre las principales opciones electorales, y a evaluar con un cierto mayor rigor las actuaciones del Gobierno de la Nación y las del PSOE como principal partido de la oposición. Pues bien, cuando se acababan de iniciar las entrevistas correspondientes al sondeo de este mes se produjeron unas

II

declaraciones del Secretario General del PSOE, Joaquín Almunia, en las que confirmaba que "Borrell seguiría siendo el candidato a la Presidencia por parte del PSOE, *salvo causa mayor*", frase que no sólo fue muy comentada en los medios de comunicación, sino que constituyó la "puntilla" para Borrell, como pocos días después se comprobó. Debe resaltarse aquí, por otra parte, que la renuncia de Borrell como candidato se produjo el viernes 14 de Mayo, y el trabajo de campo para este sondeo concluyó el sábado 15, razón por la cual es imposible pensar que los resultados obtenidos este mes se hayan visto afectados por dicha renuncia, pero sí por la declaración antes citada, que no hacía sino demostrar el escaso respaldo que Borrell tenía dentro de su propio partido. Más adelante se comentará en extensión la valoración de los tres líderes que ha tenido el PSOE desde hace varios años, es decir, Felipe González, Joaquín Almunia y Josep Borrell.

Pero, si bien es posible que el desconcierto dentro del PSOE haya tenido un efecto favorable para el PP y el Gobierno, la mejora en el resto de los indicadores tiene que haberse producido por otras razones, es decir, porque hayan dejado de tener efecto algunas de las razones que llevaron al relativo empeoramiento de éstos durante los últimos tres meses. Tomando en consideración sólo los hechos anteriormente mencionados, parece poder afirmarse que la guerra de Kosovo ha dejado de tener el efecto negativo que tuvo en sus comienzos, posiblemente porque esas consecuencias ya han sido "amortizadas", de manera que a la gente ha dejado de interesarle una noticia que se mantiene ya desde hace meses en los medios de comunicación, y que por tanto comienza a "aburrir" al no tener desenlace. (Este tema es demasiado importante como para poder tratarlo aquí en profundidad, pero habrá que estudiar el "hastío" que provoca en las audiencias el mantener una noticia durante mucho tiempo, cuyo efecto más inmediato parece ser el de producir desinterés. No parecería posible que los pueblos soportasen hoy una guerra que durase seis años, como la II Guerra Mundial, viendo todos los días en televisión la información sobre el desarrollo de la guerra). Los datos que se presentan aquí sobre este tema sugieren que las opiniones prácticamente no han variado desde el mes pasado.

En cuanto a las noticias que pretendían implicar al PP en casos de corrupción, posiblemente han dejado de tener impacto debido a que, como la información procedente del PP y del

III

Gobierno parecen haber puesto de manifiesto, incluso si fuesen ciertas no serían comparables a los casos en los que se vio implicado el PSOE hace unos años, cuestión que parece haber percibido la opinión pública.

Finalmente, las noticias sobre el incremento de la inflación (que se han visto reiteradas hace solo unos días, cuando ya había finalizado el trabajo de campo), probablemente han dejado de tener un fuerte impacto negativo sobre la opinión pública, debido a que está siendo compensada por la disminución del paro, que no sólo es evidente en los datos oficiales (INEM, EPA y altas en la Seguridad Social), sino que se ven totalmente confirmados, mes a mes, por los resultados del sondeo ASEP, como se puede comprobar en el Informe.

En resumen, los resultados de este mes de Mayo, positivos en general, y en particular para el Gobierno, parecen ser consecuencia de una menor presión negativa de ciertos hechos sobre la imagen del Gobierno, y de una falta de credibilidad del principal partido de la oposición como alternativa a las políticas del actual Gobierno.

EL CLIMA DE OPINION

Los dos indicadores económicos y de consumo más significativos, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, aumentan considerablemente este mes por comparación con los valores que obtuvieron en los meses precedentes, hasta el punto de que no solo están claramente por encima del nivel de equilibrio, sino que alcanzan los valores más altos (o casi más altos) de los últimos doce meses. Los españoles, por tanto, parecen estar satisfechos de la situación económica nacional y confían en que dicha situación seguirá siendo buena, y por ello se sienten con suficiente seguridad como para incrementar su consumo.

Sin embargo, el recuerdo de otras épocas recientes de mayor inflación y mayor nivel de paro, limitan las posibilidades de incrementar el consumo, lo que explica que el nivel de

ahorro siga siendo alto, como demuestran los valores de los dos indicadores principales de ahorro que se utilizan habitualmente.

Los indicadores sociales apenas muestran variaciones, como es habitual, excepto en el caso del Índice de Optimismo, que como los dos indicadores económicos citados, muestra también una mejora significativa, logrando el nivel más alto de los últimos doce meses, por supuesto claramente por encima del nivel de equilibrio. Una vez más, sin embargo, el Optimismo Personal se encuentra levemente por debajo de la Evaluación de la Situación Económica, lo que parece sugerir que los individuos no perciben que su situación personal (que conocen directamente por propia experiencia) mejore tanto como la nacional (que conocen a través de las informaciones que reciben de los medios de comunicación).

En cuanto a los indicadores políticos, sugieren asimismo una mejora significativa respecto a meses anteriores, de manera que la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia y la Satisfacción con el Gobierno retornan ambas al segundo valor más alto de los últimos doce meses. Al mismo tiempo, la alienación política se reduce hasta el valor más bajo de los últimos doce meses. Pero debe resaltarse un repunte del sentimiento nacionalista, puede que como consecuencia de las próximas elecciones, aunque se mantiene algo más cerca del polo español que del nacionalista.

Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea se mantienen en sus niveles habituales, ligeramente más bajos que el mes pasado, pero fluctuando siempre en una banda estrecha de valores de satisfacción considerablemente altos.

La imagen pública de las instituciones ha mejorado también, coherentemente con el clima de opinión descrito, por comparación con el mes precedente, de manera que las cuatro instituciones por las que se pregunta todos los meses han recibido puntuaciones medias superiores a las de Abril. Concretamente, y utilizando una escala de 0 a 10 puntos, el "ranking" de valoraciones de este mes es el siguiente: La Corona (7,1 puntos), la Guardia Civil (5,6), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (4,9), el Congreso de los Diputados (4,7), los Bancos (4,6) y los Sindicatos (4,4 puntos). No obstante, si bien se ha

indicado que la valoración de las cuatro instituciones fijas es algo mayor este mes que el pasado, las tres instituciones no fijas obtienen valoraciones algo más bajas que la obtenida la última vez que se preguntó por ellas, de manera que el Congreso de los Diputados recibe ahora tres décimas menos que en Junio de 1998, los Sindicatos tres décimas menos que en Noviembre, y la Guardia Civil ocho décimas menos que en Octubre (aunque a pesar de esa reducción logra la segunda valoración más alta de las de este mes, sólo inferior a la de La Corona).

En cuanto a la valoración de líderes o personajes públicos, el "ranking" de este mes es el siguiente: Felipe González (5,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Loyola de Palacio (5,0), José M^a Aznar (4,8), Rosa Díez (4,5), Josep Borrell (4,2), Rafael Arias Salgado (3,9) y Julio Anguita (3,8 puntos). Debe insistirse, una vez más, que la noticia sobre la renuncia como candidato a la Presidencia del Gobierno de Josep Borrell se produjo solo un día antes de que finalizasen las entrevistas de este mes, por lo que no se puede atribuir a esa renuncia la baja valoración de Borrell.

LA IMAGEN DE JOSEP BORRELL

La renuncia de Borrell como candidato a la Presidencia del Gobierno era, como suele decirse, una renuncia anunciada, pues desde que ganó las elecciones primarias, derrotando al candidato oficial del aparato del PSOE, Joaquín Almunia, estaba claro que le sería muy difícil llevar a cabo su labor sin el apoyo entusiasta del aparato de su partido.

La imagen pública de Borrell no ha sufrido cambios importantes a lo largo del año en que ha sido candidato, y los que ha experimentado han sido más bien para ir a peor y no a mejor. En efecto, su notoriedad (medida por la proporción de electores, es decir, españoles de 18 y más años, que opinan sobre él) no ha llegado al nivel de Felipe González y José M^a Aznar (sobre quienes opinan regularmente más del 90% de los entrevistados), aunque ha aumentado algo desde Abril de 1998 (cuando no

llegaba al 80%) hasta la actualidad (casi en el 90%). Pero debe subrayarse que la notoriedad de Borrell ha sido a lo largo de estos trece meses siempre ligeramente superior a la de Joaquín Almunia.

En cuanto a valoración, los españoles han asignado siempre a Borrell una puntuación media significativamente inferior a la de Felipe González. Pero además, su valoración ha sido también, generalmente, inferior a la del Secretario General de su partido, Joaquín Almunia, y sobre todo a partir de Noviembre de 1998, sin que se advirtiese ninguna tendencia que sugiriese que Borrell sería pronto mejor valorado que Almunia, lo que significa que era percibido por los españoles como "el tercero" dentro del PSOE, lo que no favorecía precisamente su papel como candidato a la Presidencia, y por tanto como competidor directo de Aznar.

Precisamente, al comparar a Borrell con Aznar se advierte asimismo que durante unos meses (entre Abril y Octubre de 1998) hubo cierta alternancia entre ambos líderes en cuanto a quién obtenía una valoración más alta. Pero desde Noviembre de ese mismo año la valoración de Aznar ha sido consistente y claramente superior a la de Borrell.

En realidad, sin comparar con nadie, sino observando directamente la evolución de la valoración obtenida por Borrell, se puede comprobar que ha ido empeorando a lo largo de estos trece meses, de manera que las correspondientes a Abril y Mayo constituyen las dos peores desde Abril de 1998.

Incluso cuando se compara la valoración de Borrell con las de González y Almunia entre los votantes del PSOE se puede observar que ha sido siempre mucho menos valorado que Felipe González, y aunque fue mejor valorado que Almunia hasta Diciembre de 1998, desde esa fecha su valoración ha sido muy similar a la del Secretario General del PSOE, e incluso inferior en estos últimos sondeos.

VII

La evidencia empírica, por tanto, parece indicar que Borrell no había sido capaz de superar a los otros dos líderes del PSOE ni en el electorado en general, ni siquiera entre los propios votantes del PSOE. Las razones de que esto sea así pueden ser unas u otras, pero el hecho en sí parece incuestionable, como lo es también que su renuncia, o en caso contrario, su derrota electoral, parecían seguras.

*Imagen de Personajes Públicos
(% que opinan y valoran)*

	IV-98	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
González	92	91	-	93	92	-	93	-	94	-	92	-	93
Almunia	78	79	79	-	76	82	-	83	-	78	-	81	-
Borrell	78	84	82	85	80	84	83	87	89	84	84	89	87
Aznar	91	91	89	93	92	93	93	93	95	92	92	94	93

*Imagen de Personajes Públicos
(Valoración media, x)*

	IV-98	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
González	5,2	5,2	-	5,1	5,3	-	5,2	-	4,9	-	5,3	-	5,1
Almunia	4,8	4,8	4,4	-	5,0	5,0	-	5,0	-	4,8	-	4,5	-
Borrell	4,6	5,0	4,7	4,6	5,0	5,0	4,5	4,7	4,4	4,7	4,4	4,2	4,2
Aznar	4,7	4,9	4,5	4,7	4,7	5,0	4,9	4,9	4,9	5,1	4,8	4,6	4,8

*Imagen de Líderes del PSOE entre los Votantes del PSOE
(Valoración media, x)*

	IV-98	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
González	7,2	7,4	-	7,2	7,4	-	7,4	-	7,0	-	7,4	-	6,9
Almunia	5,8	6,0	5,9	-	6,1	6,2	-	6,5	-	5,7	-	5,6	-
Borrell	5,5	6,5	6,2	5,9	6,2	6,4	6,0	6,1	5,9	5,9	6,0	5,5	5,4

Como consecuencia de la mejora generalizada de todos los indicadores, y de la situación descrita de mejora de la imagen del PP y del Gobierno de la Nación, así como de la imagen de desunión y confusión que está dando el PSOE (incluso antes de la renuncia de Borrell como candidato, como se ha indicado), la estimación de voto asigna una diferencia de casi seis puntos a favor del PP, más o menos como en Febrero. Al comparar estos datos estimados con los realmente obtenidos en las elecciones de 1996, se observa que el incremento de la diferencia parece atribuible a un ligero incremento del voto hacia el PP (un punto porcentual más que entonces) y a una pérdida de casi cuatro puntos porcentuales

por parte del PSOE. Una vez más, sin embargo, conviene no olvidar que esta estimación se basa en una abstención estimada que es dos puntos porcentuales superior a la de 1996, lo que hace suponer que parte de los votantes que parece perder el PSOE podrían estar entre esos nuevos "abstencionistas" estimados, quienes, al acercarse las elecciones generales, podrían cambiar de opinión y decidirse a votar, como ya ocurrió en las elecciones de 1993 y 1996.

LA ACTUALIDAD

La actualidad de este mes se ha centrado en solo dos cuestiones que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación, la guerra de Kosovo y las próximas elecciones europeas, autonómicas y locales.

Conflictos Internacionales

Continúa creciendo la proporción (33%) de entrevistados que piensa que Kosovo tiene más razón que Serbia en el conflicto que enfrenta a estas dos sociedades, siendo una minoría la proporción de quienes creen que lleva razón Serbia (6%). Además, la duración y la amplia información sobre este conflicto explica que cada vez sea más pequeña la proporción de entrevistados que no tienen opinión sobre esta cuestión, desde 50% en Marzo a 28% ahora en Mayo.

La opinión sobre el inicio de los bombardeos sigue siendo mayoritariamente contraria, como en meses anteriores, incluso algo más contraria que en Abril.

Asimismo, los españoles no sólo se muestran mayoritariamente contrarios a que continúen los bombardeos sobre Serbia, sino que son aún más contrarios que en Abril.

Por otra parte, la opinión pública sigue siendo contraria al envío de tropas terrestres, en igual medida que en Abril.

En cuanto a qué hacer con los refugiados albanokosovares, se confirman los datos de Abril, en el sentido de que la opinión mayoritaria es la de que lo mejor es repartirles entre todos los países de la OTAN de forma temporal, de manera que una vez terminado el conflicto puedan volver a su tierra, pero en sólo alguna menor proporción se preferiría que los refugiados permanezcan en los países limítrofes y los países de la OTAN ayuden económicamente, o bien que permanezcan en los países limítrofes y los que precisen mayor atención médica sean trasladados a otros países de la OTAN.

Más de tres cuartas partes de los entrevistados afirman estar de acuerdo con la decisión de que España acoga a unos miles de refugiados procedentes de Kosovo, y un 42% estarían incluso dispuestos a acoger en su casa a alguno de esos refugiados (mayoritariamente a un niño o niña). Casi tres cuartas partes de estos entrevistados dicen estar muy o bastante seguros de que acogerían a algún refugiado.

Finalmente, y en relación con las razones últimas de la intervención aliada en Kosovo, la mayoría (30%) de los entrevistados afirma que, "aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra...", pero un 20% afirman que "los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia...".

Política Nacional

A medida que se aproximan las elecciones parece incrementarse la voluntad de los españoles por participar en ellas, de manera que, según los datos de este mes, un 76% afirma que votará (con toda seguridad o probablemente) en las elecciones europeas, un 79% dice que votará en las autonómicas, y un 80% que participará en las elecciones locales. Debe recordarse, a estos efectos, que la participación en elecciones generales suele ser próxima al 75-80 por ciento, pero que la participación ha sido tradicionalmente más baja en las elecciones europeas, por lo que esta estimación de participación podría estar algo sobrestimada.

De acuerdo con los datos de intención de voto directa, sin ningún tipo de corrección, el PP aventajaría al PSOE en 4 puntos porcentuales en las elecciones europeas, en 3 puntos porcentuales en las elecciones locales, y en 9 puntos porcentuales en las elecciones autonómicas.

En un documento aparte se presentarán los pronósticos respecto a cada una de las tres elecciones, que son sólo aproximaciones debido, por una parte, a las variaciones en el mayor o menor grado de acierto en lo que se refiere a la participación/abstención, y por otra parte, al hecho de que la muestra de esta investigación es insuficiente como para poder hacer pronósticos electorales fiables en las elecciones autonómicas o en las locales a esos niveles de desagregación. Más concretamente, en lo que respecta a las elecciones europeas, al tratarse de distrito único, los pronósticos pueden ser más fiables, incluso aunque la muestra de cada mes sea de 1.200 entrevistas. Pero, en lo que respecta a las elecciones autonómicas, no se pueden elaborar pronósticos para cada una de las Comunidades en que habrá elecciones, pues se requeriría disponer de una muestra de alrededor de 1.000 entrevistas por Comunidad, o cuando menos, de 500 por Comunidad (arriesgando mucho). Cualquier pronóstico basado en un número inferior a 500 entrevistas por Comunidad tiene graves riesgos de falta de representatividad muestral. En esta misma línea, no es posible elaborar pronósticos para cada municipio, ni siquiera para los de mayor número de habitantes, con muestras inferiores a 500 entrevistas para cualquier municipio de 100.000 o más habitantes.

No obstante, tanto en lo que se refiere a las elecciones autonómicas como a las municipales, los datos de este estudio con una muestra de alrededor de 1.200 entrevistas permiten hacer un pronóstico "global", es decir, para el conjunto de las Comunidades Autónomas que celebran esas elecciones, y para el conjunto de todos los municipios españoles, de la distribución de los votos entre los principales partidos, pero no es científicamente posible, con un mínimo de seriedad profesional, ofrecer un pronóstico sobre la distribución de escaños para los Parlamentos Autonómicos o para los Ayuntamientos, ni de forma individual ni agregada, pues para ello se requeriría disponer de los pronósticos

individualizados que, como se ha explicado, no se pueden elaborar si no se dispone de una muestra representativa en cada Comunidad y en cada municipio.

En el caso de las elecciones europeas, sin embargo, al tratarse de distrito único, una muestra nacional de 1.200 personas sí permite formular pronósticos sobre la distribución de los votos entre los partidos más importantes, e incluso formular pronósticos sobre la distribución de escaños. Pero, el hecho de que se puedan formular dichos pronósticos no es, por sí mismo, garantía de que el pronóstico sea necesariamente correcto, ya que, aunque se reduce el error atribuible a la representatividad de la muestra, pueden producirse muchos otros errores en la estimación de los resultados. El tamaño y representatividad de la muestra son una condición necesaria, pero no suficiente. ASEP, por tanto, se responsabilizará de elaborar un pronóstico de distribución de votos y escaños en las elecciones europeas, y sólo de la distribución de votos en forma agregada para el conjunto de Comunidades Autónomas que celebran elecciones autonómicas, y para el conjunto de España en lo que respecta a las elecciones municipales, pero no de la distribución de votos para cada Comunidad Autónoma o municipio, ni de la distribución de escaños, a nivel individual o agregado, pues para hacerlo se requerirían muestras de tamaño muy superior.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo.

El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.998-99, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) se mantienen en niveles positivos, como en meses pasados, situándose por encima del nivel de equilibrio, y en unos valores que son significativamente más altos que los del mes pasado, retornando a los valores que tuvieron en Diciembre de 1998, que fueron junto con los de Enero los más altos de los últimos doce meses. Este dato podría significar, por tanto, que los datos de Febrero a Abril constituyeron un "bache" que, al parecer, ha sido superado, aunque habrá que esperar a los resultados de meses próximos para establecer con mayor precisión cual es la tendencia que puede deducirse. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), se mantienen en los mismos niveles que el mes precedente, y por tanto entre los valores más altos conocidos hasta ahora, lo que implica que los españoles siguen ahorrando mucho, puede que ahora a causa de la incertidumbre creada por el conflicto de los Balcanes.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) aumenta significativamente respecto al mes pasado, y se mantiene claramente por encima del nivel de equilibrio, pero vuelve a estar sólo ligeramente por debajo de la evaluación de la situación económica nacional. Coherentemente con la mejora general que se ha observado, debe resaltarse que el nivel de optimismo que los datos de este mes muestran es el segundo más alto de los últimos doce meses.
- Los indicadores políticos continúan siendo muy favorables al Gobierno del PP, e incluso aumentan significativamente respecto a meses anteriores, hasta el punto de que el nivel de satisfacción con el Gobierno es, junto con el del pasado Enero, el más alto de los últimos doce meses.
- Sin embargo, todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea han disminuido muy levemente este mes con respecto a meses anteriores. No obstante, los cuatro indicadores continúan por encima del nivel de equilibrio, y se siguen percibiendo de forma generalizada y mayoritaria más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma de residencia, y para el propio entrevistado.

- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan los siguientes cambios:
 - Un incremento de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Incremento de un punto porcentual en el voto estimado para el PP,
 - Pérdida de casi cuatro puntos porcentuales en el voto estimado del PSOE, y sólo de medio punto porcentual en el caso de IU,
 - Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas,
 - Ligero incremento del voto para los "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	105	105	103	103	103	105	108	108	106	106	104	108
2 -IESE	110	108	104	105	105	111	113	118	110	112	106	113
3 -IPA	133	127	129	130	128	132	130	135	133	132	135	134
4 -IA	42	36	37	40	36	38	39	43	40	39	42	42
SOCIALES												
5 -ISCV	172	174	176	173	173	175	174	174	174	174	171	176
6 -IO	107	109	107	108	105	106	110	107	108	109	108	112
7 -IPR	2,4	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4
8 -IPM	35	37	42	42	44	41	43	43	42	40	39	39
POLITICOS												
9 -ISD	142	137	140	140	148	148	148	151	148	155	146	148
10 -ISG	113	106	107	109	114	116	116	121	115	119	114	120
11 -IAP	32	35	35	36	30	31	33	32	31	30	35	30
12 -IPI	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5
13 -ISN	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1
14 -ISUE	112	101	101	109	103	110	110	114	114	105	108	106
15 -IBUE	163	156	157	165	166	167	170	174	173	165	170	167
16 -IBCA	155	149	144	158	155	158	162	170	164	153	163	159
17. IBEN	149	142	140	151	148	151	157	159	158	151	153	152
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	121	123	113	121	117	115	125	122	115	124	119	122
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,5	23,7	23,3	22,7	26,1	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0
- PSOE	25,6	24,6	27,5	26,9	27,4	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5
- IU	6,1	7,1	5,6	4,7	5,4	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0
- Otros	11,0	12,1	9,8	11,7	13,1	12,2	13,8	13,0	13,1	12,0	13,1	12,5
- No Votará	9,0	11,1	13,2	12,2	9,8	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6
- NS/NC	20,8	21,4	20,6	21,8	18,2	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	30,1	27,8	28,0	28,0	29,4	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2
- PSOE	27,6	28,0	29,3	28,7	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5
- IU	7,0	7,5	7,8	6,8	7,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8
- Nacional. Derecha	6,1	6,5	5,6	6,5	6,9	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1
- Nacional. Izquierda	1,7	2,3	1,5	1,9	2,2	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1
- Otros	2,5	2,3	3,3	3,4	2,7	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3
- Abstención	25,0	25,6	24,5	24,7	22,5	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
%												
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	28	26	24	25	24	27	30	32	27	28	26	28
Pesimistas	18	18	20	20	19	16	17	14	17	16	20	16
Propensión al Ahorro												
Ahorran	42	36	37	40	36	38	39	43	40	39	42	42
Se Endeudan	9	8	8	10	8	7	9	8	7	8	7	8
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	81	82	84	82	83	84	83	83	83	83	81	84
Insatisfechos	9	8	8	10	9	9	8	9	9	9	10	8
Optimismo Personal												
Optimistas	23	22	22	24	22	21	24	22	22	22	24	25
Pesimistas	16	14	15	16	17	15	14	15	14	13	16	13
Práctica Religiosa												
Alta	22	20	21	20	22	22	21	19	21	19	21	22
Baja	51	54	56	51	54	53	53	53	53	54	51	51
Postmaterialismo												
Materialistas	65	63	58	58	56	59	57	57	58	60	61	61
Post-materialistas	35	37	42	42	44	41	43	43	42	40	39	39
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	61	56	61	60	64	65	64	68	64	69	64	66
Insatisfechos	19	20	20	20	16	17	16	16	16	14	18	18
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	45	39	41	43	46	47	47	49	46	49	46	50
Insatisfechos	32	33	35	33	32	31	30	28	31	30	32	30
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	37	38	34	37	35	34	32	34	36	38	36	33
Centro	21	19	26	28	27	27	30	29	27	26	28	31
Derecha	18	18	15	15	16	16	17	19	19	16	14	14
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	20	18	18	18	21	18	19	19	21	20	24
Más españoles	29	29	22	27	28	27	27	26	30	33	32	26
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	22	14	14	19	14	18	18	20	22	16	18	17
Insatisfechos	10	13	13	10	11	8	8	7	8	10	10	10
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	77	73	74	78	78	77	81	83	82	78	81	78
Perjudica	14	18	17	13	12	10	11	9	9	13	10	11
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	72	70	67	74	72	72	76	81	77	72	77	74
Perjudica	17	20	23	16	18	14	14	11	14	19	14	15
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	63	60	59	64	63	62	68	69	69	64	64	64
Perjudica	14	18	18	13	15	11	11	10	11	13	11	12
Exposición a Información												
Alta	60	62	56	61	58	58	63	61	57	62	60	61
Ninguna	5	5	6	5	4	3	3	2	4	3	3	3
Posición Social												
Alta	14	14	13	14	13	14	15	17	16	15	14	16
Baja	39	38	40	37	36	35	36	34	34	38	34	36
Intención de Voto Directa												
PP	28	24	23	23	26	28	28	27	31	29	25	30
PSOE	26	25	28	27	28	26	22	23	21	25	24	24
IU	6	7	6	5	5	5	6	6	6	6	6	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

MAYO 1999	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1213)	108	113	134	42	176	112	2,4	39
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(345)	148	200	141	47	181	142	2,4	40
Pesimistas	(191)	59	-	125	35	156	84	2,4	45
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(510)	114	119	200	100	186	120	2,4	44
Prestan dinero	(97)	100	105	-	-	148	103	2,6	41
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1013)	111	116	139	45	200	117	2,4	41
Insatisfecho	(97)	84	93	100	19	-	70	2,6	31
Optimismo Personal:									
Optimista	(299)	146	144	139	48	183	200	2,2	42
Pesimista	(155)	57	72	112	28	128	-	2,5	37
Práctica Religiosa:									
Alta	(265)	107	114	131	40	173	106	4,3	34
Media	(248)	106	112	130	39	173	108	3,0	37
Baja	(618)	109	113	138	45	178	116	1,4	41
Postmaterialismo:									
Materialistas	(745)	108	114	131	39	172	110	2,5	-
Post-materialistas	(468)	108	111	139	47	182	114	2,3	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(801)	111	120	135	42	182	114	2,5	37
Insatisfechos	(223)	103	95	135	44	161	116	2,1	50
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(607)	117	131	140	46	183	117	2,6	34
Insatisfechos	(367)	94	83	126	36	165	105	2,1	45
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(404)	101	98	131	40	174	108	2,0	46
Centro	(375)	111	119	136	43	179	116	2,5	38
Derecha	(165)	119	137	135	41	187	114	2,9	21
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(295)	101	101	131	40	174	106	2,4	45
Igual	(566)	110	119	135	42	178	114	2,5	36
Más españoles	(320)	109	111	136	45	173	112	2,3	36
Estado de Animo:									
Bueno	(903)	112	118	139	46	189	117	2,4	40
Malo	(302)	97	99	119	32	134	96	2,5	34
Identificación Espacial:									
Local	(461)	105	114	130	41	176	102	2,5	39
Nacional	(102)	106	112	149	56	175	113	2,5	45
Supranacional	(549)	110	113	132	38	175	117	2,4	35
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(202)	118	121	139	46	176	127	2,5	41
Insatisfechos	(124)	96	89	118	30	163	106	2,2	34
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(950)	110	117	137	45	179	114	2,4	40
Perjudica	(134)	99	94	121	32	162	110	2,4	37
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(903)	111	118	137	45	180	114	2,4	41
Perjudica	(181)	98	91	122	32	161	108	2,3	35
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(774)	112	118	139	46	180	117	2,4	41
Perjudica	(143)	98	92	122	33	169	107	2,3	37
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(737)	110	115	140	47	177	114	2,3	42
Baja, Ninguna	(476)	105	109	125	35	173	109	2,5	34
Posición Social:									
Baja	(433)	104	112	121	33	170	102	2,8	33
Media	(581)	109	115	137	44	176	115	2,3	40
Alta	(199)	112	107	154	57	186	124	1,9	47
Intención de Voto:									
PP	(364)	119	135	135	41	182	117	2,7	30
PSOE	(297)	99	96	128	36	165	108	2,3	37
IU	(61)	98	85	125	34	182	105	1,9	48

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

MAYO 1999	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1213)	148	120	30	3,5	3,1	106	167	159	152	122	30	24	5
Evaluación de la Situación														
Económica:														
Optimistas	(345)	154	155	22	3,9	3,1	116	175	170	164	133	46	17	3
Pesimistas	(191)	109	67	24	3,0	2,9	99	148	134	135	126	16	38	10
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(510)	146	129	33	3,6	3,2	111	175	168	161	135	29	21	4
Prestan dinero	(97)	136	103	35	3,4	3,1	100	156	150	144	105	23	24	6
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1013)	153	125	29	3,6	3,1	108	171	164	155	124	32	23	5
Insatisfecho	(97)	110	84	29	3,2	3,1	101	147	134	138	119	22	38	4
Optimismo Personal:														
Optimista	(299)	138	126	25	3,6	3,1	115	168	158	158	126	33	25	6
Pesimista	(155)	125	93	25	3,2	3,0	98	153	140	131	111	23	32	10
Práctica Religiosa:														
Alta	(265)	161	146	30	4,0	3,1	114	162	159	149	111	39	20	2
Media	(248)	153	128	34	3,7	3,0	100	164	156	149	107	33	24	3
Baja	(618)	142	109	28	3,3	3,1	106	171	161	155	131	26	26	7
Postmaterialismo:														
Materialistas	(745)	153	127	28	3,7	3,1	105	165	156	150	115	34	25	4
Post-materialistas	(468)	139	108	33	3,3	3,0	109	171	165	156	132	23	24	6
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(801)	200	143	26	3,7	3,1	112	176	170	161	124	38	23	5
Insatisfechos	(223)	-	49	33	3,0	3,0	94	151	135	136	125	16	27	8
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(607)	177	200	24	4,1	3,1	116	180	175	164	128	53	13	2
Insatisfechos	(367)	104	-	29	2,8	2,9	93	151	137	135	121	4	44	9
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(404)	132	74	16	2,4	3,0	101	157	146	143	131	7	52	13
Centro	(375)	162	144	30	4,0	3,0	110	178	171	163	126	43	13	2
Derecha	(165)	173	183	13	5,4	3,2	117	177	177	159	128	80	3	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(295)	135	99	32	3,4	1,7	101	158	143	137	120	21	18	7
Igual	(566)	156	131	27	3,6	3,0	110	172	166	156	118	36	25	4
Más españoles	(320)	147	118	32	3,5	4,6	105	168	165	158	131	29	30	5
Estado de Animo:														
Bueno	(903)	153	123	30	3,5	3,1	109	173	166	158	128	31	23	5
Malo	(302)	133	110	29	3,5	3,1	100	149	139	135	105	27	29	6
Identificación Espacial:														
Local	(461)	150	123	32	3,5	2,9	106	163	159	149	117	29	23	5
Nacional	(102)	145	126	30	3,6	2,7	110	170	153	149	120	30	28	3
Supranacional	(549)	153	117	27	3,6	3,2	106	170	160	154	127	33	24	4
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(202)	161	141	18	3,7	3,1	200	193	188	181	124	41	25	4
Insatisfechos	(124)	112	69	28	3,1	3,0	-	39	31	44	116	18	36	12
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(950)	155	128	29	3,6	3,1	118	200	189	177	125	33	23	4
Perjudica	(134)	116	76	28	3,1	3,1	34	-	13	28	133	18	33	12
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(903)	157	131	28	3,7	3,2	119	198	200	182	126	34	23	4
Perjudica	(181)	114	76	27	3,0	2,9	48	56	-	42	128	19	33	10
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(774)	156	130	27	3,6	3,2	121	198	196	200	129	34	24	4
Perjudica	(143)	119	80	28	3,2	2,9	48	50	30	-	126	20	32	11
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(737)	149	122	27	3,5	3,1	107	169	161	156	200	32	23	6
Baja, Ninguna	(476)	146	116	34	3,6	3,0	105	165	157	146	-	27	27	4
Posición Social:														
Baja	(433)	149	126	35	3,7	2,9	102	158	150	141	92	27	25	3
Media	(581)	149	115	27	3,5	3,1	107	172	164	159	132	30	25	6
Alta	(199)	141	121	28	3,5	3,3	114	173	165	157	155	36	21	7
Intención de Voto:														
PP	(364)	174	184	-	4,5	3,1	117	181	175	165	130	100	-	-
PSOE	(297)	142	72	-	2,7	3,3	102	158	149	146	113	-	100	-
IU	(61)	131	63	-	2,3	3,0	90	142	133	123	145	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-8% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,5- 3,4 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales, por una parte, y en cinco diferentes, por otra, atendiendo al sector de actividad más que a la ocupación propiamente dicha.

Como puede comprobarse, algo más de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

Debe resaltarse, por otra parte, que sólo un 3-6% de los cabezas de familia trabajan en el sector público, mientras que alrededor de la mitad trabajan por cuenta ajena en el sector privado y un 12-15% de los cabezas de familia trabajan en el sector privado por cuenta propia. La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro, y parece haberse estabilizado en el 3% desde hace ya cuatro meses.

- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores, a pesar del ligero cambio en la escala de ingresos que se ha realizado desde octubre de 1996. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Casi tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo alrededor de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 25% disponen de ordenador personal y de teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 5,9 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 40% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Algo menos de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra cuarta parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos y en el índice de equipamiento del hogar, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
1	8	7	7	8	8	7	7	7	6	7	7	9
2	21	22	22	22	23	25	24	23	23	23	22	20
3	25	23	23	22	24	21	23	24	23	21	23	23
4	26	29	27	28	26	26	28	28	27	28	25	29
5	12	12	12	14	12	13	13	11	13	13	14	13
6	4	5	6	5	4	4	4	5	4	4	5	4
7	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
8 y más	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,4	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Alto	6	6	5	7	5	6	6	6	5	5	5	6
Medio	52	51	50	50	51	50	52	52	54	55	56	56
Bajo	6	7	8	8	6	8	7	6	6	6	7	6
En Paro	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	3	3
Ama de Casa	-	-	*	*	*	*	-	*	*	*	*	*
Jubilado	32	30	31	30	33	31	30	30	30	30	28	28
NS/NC	1	1	1	*	*	*	*	1	*	*	*	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
No Activos	32	31	31	30	34	31	30	30	31	30	28	28
En Paro	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	3	3
Sector Público	4	4	5	6	5	5	4	4	3	6	6	5
Sector Privado												
Cuenta Ajena	45	48	46	44	44	44	48	48	49	48	50	50
Cuenta Propia	15	13	14	14	13	14	13	13	14	13	13	13
NS/NC	1	1	1	*	*	*	*	1	*	*	*	1

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	3	2	4	3	3	3	2	3	2	3	3	2
De 50 a 75.000 Ptas.	10	10	10	9	10	10	10	10	10	10	10	9
De 75 a 100.000 Ptas.	12	11	13	11	14	14	12	13	13	12	14	12
De 100 a 150.000 Ptas.	17	19	19	18	18	21	25	22	26	24	25	21
De 150 a 200.000 Ptas.	11	11	13	11	15	17	14	15	16	14	14	14
De 200 a 275.000 Ptas.	6	6	5	7	9	10	8	12	9	9	8	9
De 275 a 350.000 Ptas.	4	3	3	4	4	4	6	4	4	4	4	4
De 350 a 500.000 Ptas.	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2
Sin Respuesta	33	36	31	34	23	19	20	16	18	22	22	26

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
T.V. en color	98	98	97	99	99	98	98	99	98	99	98	99
1 T.V. en color	61	62	58	56	59	63	62	58	57	60	61	59
2 T.V. en color	30	29	34	36	32	29	28	33	35	32	31	32
3 o más T.V. en color	7	7	6	7	8	6	8	8	6	7	6	8
Vivienda Propia	80	80	81	85	82	82	80	84	84	81	85	86
Teléfono	83	82	83	84	83	82	84	86	82	82	82	88
Teléfono Móvil (celular)	17	20	18	19	19	19	21	25	23	25	26	26
Automóvil	73	72	68	72	69	68	69	73	71	73	73	71
Equipo de Sonido	54	54	53	52	57	54	55	56	54	57	61	61
Vídeo	70	68	69	70	71	69	73	71	73	72	74	72
Lavavajillas	17	19	18	19	17	17	18	19	20	19	20	19
Ordenador Personal	23	23	21	25	22	24	22	24	25	28	24	26
Media (x) artículos por Hogar	5,6	5,6	5,5	5,7	5,7	5,6	5,6	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9
Coefficiente de Variación (%)	41	41	40	39	39	40	39	38	39	39	38	39

Cuadro 2.1.6.**Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.****Equipamiento:**

MAYO 1999	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1213)	86%	71	99	72	88	26	19	61	26	5,9	39
Edad												
18 a 29 años	(316)	81%	78	99	85	86	38	21	85	36	6,7	32
30 a 49 años	(413)	82%	87	99	84	85	32	22	74	32	6,5	33
50 a 64 años	(262)	92%	67	98	68	92	17	19	46	18	5,6	40
65 y más años	(222)	91%	37	98	39	89	6	10	22	8	4,2	43
Posición Social:												
Baja	(433)	87%	57	99	54	85	11	8	39	10	4,8	41
Media	(581)	85%	75	99	80	88	29	21	69	29	6,3	36
Alta	(199)	85%	91	99	90	92	48	38	88	50	7,3	28
Ideología:												
Izquierda	(404)	85%	74	99	78	87	22	15	65	26	6,0	36
Centro	(375)	88%	70	98	72	91	28	22	62	27	6,0	40
Derecha	(165)	90%	73	100	71	88	36	24	56	28	6,2	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(373)	90%	92	99	91	94	47	34	89	48	7,5	26
Medio	(636)	84%	69	99	71	86	19	12	56	18	5,5	36
Medio Bajo	(176)	89%	47	99	51	89	10	15	31	10	4,7	40
Bajo	(28)	43%	-	93	-	29	-	-	4	-	1,7	28
Clientes de:												
Bancos	(323)	88%	77	98	77	90	36	22	72	31	6,4	34
Cajas	(889)	87%	71	99	72	87	24	17	60	25	5,9	39

Cuadro 2.1.7.**Índice de Status Socioeconómico Familiar**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Alto, Medio Alto	25	23	23	26	29	32	30	35	30	29	28	31
Medio	51	53	54	52	50	49	52	48	52	54	57	52
Medio Bajo	20	20	19	18	17	15	15	16	14	15	13	14
Bajo	5	4	4	4	3	4	2	2	3	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-4%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es algo inferior a la del mes pasado, concretamente un 6% sobre el total de la población de 18 y más años (la tasa más baja de los últimos doce meses), y un 11,8% sobre el total de población activa, manteniéndose

la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses (sólo rota en noviembre del año pasado) y que sugieren las estadísticas oficiales, por lo que ahora parece ya poder aceptarse que se trata de un consolidado cambio de tendencia y no de una fluctuación muestral errática. La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (algo más del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-4%, mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y

replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en el centro que en la izquierda o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se suelen autoposicionar más en el centro, mientras que los clientes de cajas se autoposicionan preferentemente en la izquierda.

Cuadro 2.2.1.**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
%												
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	6	4	6	5	5	4	4	4	4	5	5
20 a 29 años	21	20	22	20	22	22	22	22	22	22	22	21
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	19	18	18
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	16	16	15	16	16
50 a 59 años	13	13	13	13	13	13	14	14	13	13	13	13
60 a 64 años	9	9	9	8	9	8	7	8	8	8	8	9
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29	30	29	28	28	26	28	28	25	27	27	29
Casado/a	59	58	60	60	60	63	62	60	63	61	61	58
En Pareja	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Viudo/a	7	8	7	8	8	6	7	7	6	8	7	9
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1
Separado/a	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2
NS/NC	*	*	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
%												
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Castilla y León	6	7	7	7	6	7	7	7	7	7	6	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	25	26	25	26	26	26	26	26	24	25	27	26
Urbano	46	46	47	47	46	46	46	46	48	47	44	47
Metropolitano	29	28	28	27	29	28	28	28	28	28	29	27
Movilidad Geográfica												
No Móviles	70	74	73	72	71	71	71	73	73	70	72	73
Móviles	30	26	27	28	29	29	29	27	27	30	28	27

Cuadro 2.2.4.**Indice de Posición Social**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy Baja	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4
Baja	35	35	37	33	32	32	32	30	31	35	30	32
Media	48	48	46	49	50	50	49	49	50	47	52	48
Alta	12	13	12	12	13	13	14	15	14	13	12	15
Muy Alta	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1

Cuadro 2.2.5.**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.212)	(1.213)
	%											
Alta	*	*	-	1	-	*	*	*	*	*	*	*
Media Alta	5	5	2	5	3	4	5	5	4	4	4	4
Media Media	57	58	59	56	60	60	61	64	59	60	58	58
Media Baja	28	27	30	29	27	26	26	24	26	26	28	28
Baja	8	7	8	8	8	7	6	6	7	7	8	7
NS/NC	2	2	2	2	2	3	1	2	3	3	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGIA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
MAYO 1999															
TOTAL	(1213)	26	34	22	18	36	48	16	33	31	14	31	52	14	2
Edad:															
18 a 29 años	(316)	100	-	-	-	34	60	7	33	32	11	38	53	9	1
30 a 49 años	(413)	-	100	-	-	17	50	33	41	30	9	43	51	6	1
50 a 64 años	(262)	-	-	100	-	31	53	16	32	30	19	23	56	18	3
65 y más años	(222)	-	-	-	100	78	21	1	22	32	20	8	51	34	7
Posición Social:															
Baja	(433)	25	16	19	40	100	-	-	27	34	14	7	62	27	4
Media	(581)	32	36	24	8	-	100	-	38	26	14	33	56	10	2
Alta	(199)	11	68	21	1	-	-	100	34	40	12	75	23	2	-
Ideología:															
Izquierda	(404)	26	42	21	12	29	54	17	100	-	-	32	53	13	2
Centro	(375)	27	33	21	19	39	40	21	-	100	-	33	53	12	1
Derecha	(165)	21	23	30	27	35	50	15	-	-	100	37	48	12	4
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(373)	32	47	16	5	8	52	40	35	34	16	100	-	-	-
Medio	(636)	26	33	23	18	42	51	7	34	31	12	-	100	-	-
Medio Bajo	(176)	15	14	27	44	66	32	2	29	26	11	-	-	100	-
Bajo	(28)	11	11	25	54	68	32	-	32	18	21	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(323)	26	38	20	15	28	50	22	30	34	18	39	51	9	1
Cajas	(889)	25	33	22	19	37	47	16	35	31	14	31	53	14	2

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la

que ya se ha hecho referencia. Algo más de un tercio de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y algo menos de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en alrededor del 30%), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que algo más de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los

países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo. Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco fatalistas y autoritarios,
- Muy poco trascendentes y moralistas.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “drechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	68	64	72	68	71	72	69	73	72	70	71	73
- Solo, solitario, aislado	3	4	3	3	4	2	2	2	3	3	4	3
- Aburrido	4	6	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	8	9	8	9	8	7	8	6	7	8	8	9
- Deprimido, triste	5	6	5	5	4	5	4	5	4	4	5	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
- Preocupado por algo	9	9	7	9	8	10	10	9	9	8	7	7
- NS/NC	1	1	*	1	1	1	1	*	1	2	1	1
- % estado de ánimo bueno	70	66	73	69	72	73	71	74	74	71	71	74
- % estado de ánimo malo	29	33	26	30	28	27	28	26	25	27	28	25

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

Mayo 1999	Total										% Estado de Animo	
		Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	Bueno	Malo	
TOTAL	(1213)	73%	3	3	9	3	1	7	1	74	25	
Sexo												
Varón	(584)	76%	2	2	9	2	2	7	1	77	22	
Mujer	(629)	71%	3	4	9	4	1	8	1	72	28	
Edad:												
18 a 29 años	(316)	80%	1	3	8	*	2	6	1	82	17	
30 a 49 años	(413)	71%	2	3	10	2	1	9	*	73	27	
50 a 64 años	(262)	73%	3	2	9	5	1	7	1	74	26	
65 y más años	(222)	67%	7	5	6	7	1	6	1	68	31	
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	(51)	84%	-	4	8	-	-	4	-	84	16	
Medio	(408)	77%	2	2	10	1	1	7	*	78	22	
Bajo	(74)	69%	3	-	11	4	4	8	1	73	26	
En paro	(79)	67%	1	5	5	1	1	18	1	68	30	
Ama de casa	(302)	74%	1	4	9	5	-	5	1	74	25	
Estudiante	(91)	81%	-	3	8	-	2	5	-	84	16	
Jubilado	(204)	63%	7	4	7	7	2	8	-	65	35	
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(373)	79%	1	2	8	1	2	6	-	81	19	
Medio	(636)	73%	3	3	9	4	*	8	1	73	26	
Medio Bajo	(176)	66%	5	5	7	6	2	7	2	67	31	
Bajo	(28)	46%	11	7	14	7	4	11	-	50	50	

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
TOTAL	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Al pasado	10	8	10	9	10	7	8	8	7	7	10	8
Al presente	51	49	48	48	47	50	47	49	49	47	48	46
Al futuro	37	40	40	41	41	40	42	42	43	43	41	43
NS/NC	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3
INDICE	74	68	70	68	69	67	66	66	64	63	69	65

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1213)	8%	46	43	3	65
Edad:						
18 a 29 años	(316)	4%	38	54	3	50
30 a 49 años	(413)	4%	48	46	2	57
50 a 64 años	(262)	9%	49	40	3	69
65 y más años	(222)	21%	47	27	5	94
Posición Social:						
Baja	(433)	14%	43	39	4	75
Media	(581)	6%	47	45	2	61
Alta	(199)	3%	46	48	2	55
Ideología:						
Izquierda	(404)	7%	48	44	1	63
Centro	(375)	8%	49	40	3	69
Derecha	(165)	9%	37	53	1	56
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(373)	5%	42	51	2	54
Medio	(636)	8%	49	41	2	67
Medio Bajo	(176)	12%	41	41	7	71
Bajo	(28)	32%	46	18	3	114
Práctica Religiosa:						
Alta	(265)	12%	41	43	3	69
Media	(248)	13%	40	45	2	67
Baja	(618)	5%	50	42	3	63
Cientes de:						
Bancos	(323)	5%	43	50	2	56
Cajas	(889)	8%	46	43	2	65

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
TOTAL	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Su pueblo o ciudad	43	38	40	39	37	43	40	41	38	38	34	39
Su provincia	8	9	6	9	6	8	7	7	10	7	5	8
Su Comunidad Autónoma	16	16	16	16	17	14	16	16	17	16	18	15
España	27	29	31	29	32	27	29	28	29	30	33	30
Europa (UE)	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1
Occidente	*	-	-	*	*	-	*	*	-	*	-	*
El Mundo	4	5	4	4	5	5	4	5	4	5	6	5
Ninguno	1	1	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*
NS/NC	1	1	1	1	*	*	*	*	*	1	1	1

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 1999	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1213)	39%	8	15	30	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	35%	13	15	27	9	1
30 a 49 años	(413)	40%	6	15	30	7	1
50 a 64 años	(262)	39%	7	13	34	5	-
65 y más años	(222)	42%	6	17	31	4	-
Posición Social:							
Baja	(433)	48%	9	14	24	4	*
Media	(581)	34%	8	17	33	7	1
Alta	(199)	33%	7	13	37	10	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(295)	43%	12	32	9	4	1
Tan nac. como esp.	(566)	42%	9	13	29	6	1
Más españoles	(320)	31%	3	4	53	8	1
Cientes de:							
Bancos	(323)	38%	9	13	33	7	-
Cajas	(889)	39%	8	16	30	6	1

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
TOTAL	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Comunidad Autónoma	21	22	18	22	20	23	22	25	22	22	25	27
España	70	67	73	64	71	67	68	66	68	67	65	65
Europa (UE)	5	5	4	11	5	6	5	5	7	7	6	4
Otros	1	3	3	2	3	3	2	2	2	2	3	2
NS/NC	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

MAYO 1999	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1213)	27%	65	4	2	1
Edad:						
18 a 29 años	(316)	27%	62	5	3	3
30 a 49 años	(413)	26%	64	5	3	1
50 a 64 años	(262)	27%	68	4	1	*
65 y más años	(222)	30%	67	2	1	*
Posición Social:						
Baja	(433)	34%	62	3	1	1
Media	(581)	24%	66	5	3	2
Alta	(199)	19%	68	6	5	2
Ideología:						
Izquierda	(404)	31%	59	6	3	2
Centro	(375)	23%	71	3	2	-
Derecha	(165)	21%	75	4	1	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(295)	66%	27	2	2	1
Tan nac. como esp.	(566)	20%	73	5	1	1
Más españoles	(320)	6%	85	5	3	1
Recuerdo de Voto:						
PP	(310)	17%	78	3	1	1
PSOE	(312)	26%	67	5	1	1
IU	(50)	34%	50	8	6	2
Nacionalistas derecha	(59)	76%	22	-	2	-
Nacionalistas izquierda	(23)	65%	30	-	-	4
Otros, en blanco	(20)	20%	50	15	15	-
No votará	(237)	24%	65	6	3	2
No sabe	(54)	26%	59	2	9	4
No contesta	(148)	29%	64	3	2	2
Cientes de:						
Bancos	(323)	27%	65	5	2	1
Cajas	(889)	29%	63	4	2	1

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

MAYO 1999	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 ^o año
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%						
10. Muy bien	3	4	6	*	1	1
9.	4	4	8	1	1	3
8.	13	16	16	5	7	10
7.	22	24	20	13	14	16
6.	25	24	15	28	30	18
5.	22	22	12	35	32	18
4.	5	3	2	9	8	6
3.	2	2	2	3	3	3
2.	1	1	1	2	2	1
1.	*	*	*	1	*	1
0. Muy mal	*	*	*	1	1	1
NS/NC	1	1	19	2	2	22
% Opinan	99	99	81	98	98	78
X Valoración	6,2	6,4	6,9	5,4	5,6	5,9
% Discrepancia	26	26	26	27	28	31

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	V-98 (1.205)	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)
Personal												
- Hace 1 año	6,1	6,0	6,1	6,2	6,3	6,2	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2
- Actualmente	6,2	6,1	6,2	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4
- Dentro de 1 año	6,8	6,6	6,6	6,8	6,9	6,9	6,8	6,9	6,8	6,8	6,6	6,9
España												
- Hace 1 año	5,2	5,1	5,2	5,5	5,5	5,5	5,4	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4
- Actualmente	5,4	5,3	5,4	5,5	5,6	5,6	5,6	5,7	5,6	5,5	5,5	5,6
- Dentro de 1 año	5,7	5,6	5,7	5,9	6,0	6,0	5,9	6,1	5,9	5,8	5,8	5,9

Cuadro 2.3.11.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1213)	6,2	6,4	6,9	5,4	5,6	5,9
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,3	6,6	7,3	5,3	5,5	6,0
30 a 49 años	(413)	6,3	6,5	7,1	5,4	5,5	5,9
50 a 64 años	(262)	6,2	6,3	6,5	5,6	5,7	5,9
65 y más años	(222)	6,0	6,1	6,2	5,5	5,6	6,0
Posición Social:							
Baja	(433)	6,1	6,1	6,6	5,4	5,6	6,0
Media	(581)	6,3	6,4	6,9	5,4	5,6	5,9
Alta	(199)	6,5	6,7	7,3	5,4	5,6	5,9
Ideología:							
Izquierda	(404)	6,3	6,4	6,8	5,0	5,1	5,3
Centro	(375)	6,2	6,4	6,9	5,7	5,8	6,2
Derecha	(165)	6,5	6,7	7,3	6,0	6,3	7,0
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(295)	6,2	6,3	6,8	5,3	5,5	5,7
Tan nac. como esp.	(566)	6,4	6,5	7,1	5,6	5,8	6,1
Más españoles	(320)	6,1	6,3	6,7	5,3	5,4	5,8
Práctica Religiosa:							
Alta	(265)	6,4	6,5	6,8	5,8	6,0	6,4
Media	(248)	6,1	6,2	6,7	5,4	5,6	6,0
Baja	(618)	6,3	6,4	6,9	5,3	5,4	5,7
Cientes de:							
Bancos	(323)	6,3	6,5	7,2	5,4	5,6	6,0
Cajas	(889)	6,2	6,4	6,8	5,4	5,6	5,9

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

MAYO 1999	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	16%	32	23	23	7	101
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	32	39	17	6	83
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	5%	18	36	27	15	61
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	7%	28	39	20	6	76
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	36	31	14	3	108
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	11%	31	33	12	12	97

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
- Dogmatismo	114	110	106	108	107	111	105	109	101	105	105	101
- Autoritarismo	94	89	83	87	79	83	83	82	70	80	81	83
- Transcendentalismo	71	72	67	72	65	67	62	61	59	60	69	61
- Moralismo	89	86	82	94	81	76	82	76	70	65	82	76
- Incertidumbre respecto al futuro	106	108	110	116	113	116	114	108	115	118	121	108
- Fatalismo	110	111	105	112	99	112	109	106	101	103	104	97

Cuadro 2.3.14.
Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1213)	101	83	61	76	108	97
Edad:							
18 a 29 años	(316)	72	70	34	76	122	94
30 a 49 años	(413)	88	66	49	69	104	93
50 a 64 años	(262)	120	98	78	80	100	98
65 y más años	(222)	145	116	100	82	108	107
Posición Social:							
Baja	(433)	127	106	82	88	120	102
Media	(581)	96	75	51	70	108	97
Alta	(199)	60	55	41	65	83	83
Ideología:							
Izquierda	(404)	87	70	48	69	112	100
Centro	(375)	97	79	58	68	108	91
Derecha	(165)	126	99	78	91	101	90
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(295)	95	79	60	70	113	105
Tan nac. como esp.	(566)	107	90	61	84	117	96
Más españoles	(320)	100	73	58	66	87	91
Práctica Religiosa:							
Alta	(265)	141	117	99	86	112	102
Media	(248)	122	99	80	90	108	102
Baja	(618)	84	64	38	63	108	92
Cientes de:							
Bancos	(323)	97	76	57	73	103	94
Cajas	(889)	104	83	60	73	108	99

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Estables en la Evaluación de la Coyuntura Económica.

Al analizar los resultados de cada mes, conviene recordar que los datos acumulados en sondeos anteriores muestran la existencia de cuatro pautas que se repiten de forma estable:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles valoran mejor la situación económica del país que la personal.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Mayo 1999

Cuando un sondeo registra variaciones significativas entre un mes y otro, las explicaciones no vienen siempre dadas por algún acontecimiento concreto. A veces, la propia estacionalidad y otros factores aparentemente nimios como el clima, pueden contribuir a diferencias de varios puntos porcentuales en los índices que miden el sentimiento de los consumidores.

En mayo de 1999, podría decirse que se han unido dos factores: Por una parte, es evidente que España va muy bien, tanto desde un punto de vista político como económico y social y, lo más importante, transmite la sensación de estabilidad entre los españoles, lo que sin duda contribuye a que persista la línea ascendente en todos los ISC`s. La segunda razón, estrictamente subjetiva y no medible, sería la coincidencia entre el clima primaveral, la superación de la cuesta de enero y la proximidad del verano. Estos tres factores explicarían que, año tras año, en mayo y junio se registren unos ISC`s especialmente elevados, tal como sucede en esta ocasión.

Bien se trate por la primera razón o por la segunda, lo cierto es que el sentimiento sobre la situación económica particular presente ha alcanzado un nivel 103, desconocido hasta la fecha, mientras que el índice general ISC5 ha vuelto a alcanzar un mínimo histórico, repitiendo el nivel 108, ya experimentado en 1998.

Una visión al contexto en el que ha tenido lugar el trabajo de campo explica fácilmente estos datos: Ausencia de conflictos internos de relieve, ausencia de debate político, ausencia de crispación, estabilidad monetaria y económica, tipos de interés en mínimos históricos, baja inflación, mayor poder adquisitivo, tendencia decreciente del desempleo y ausencia de catástrofes o malas noticias relacionadas con el clima y la actualidad social. Ni siquiera la fase de precampaña electoral parece despertar una mínima inquietud o alteración de la vida cotidiana, más aún ahora que el conflicto en Kosovo parece haber perdido notoriedad, como si de pronto se hubiera desvanecido dicho conflicto, cuando lo cierto es que la guerra persiste.

Los resultados observados en mayo de 1999 indican necesariamente estas tendencias en relación con el mes de abril, es decir que el índice general ISC-5 aumenta cuatro puntos para quedar fijado en el 108, como consecuencia de la recuperación de cinco puntos tanto en los índices que miden el sentimiento de los españoles en relación con la situación presente y futura del país (ISC3 e ISC4). En concreto, tanto el ISC3 como el ISC4 están actualmente en el nivel 109, por lo que el sentimiento de los españoles con respecto a su futuro particular es en estos momentos el que se percibe con un mayor optimismo, tal como lo refleja el ISC2= 110, dos puntos superior en relación a abril.

Por la misma razón, debe considerarse como una evolución muy positiva el ISC1, que mide el sentimiento del consumidor con respecto a su economía presente y que, una vez más, vuelve a situarse por encima del nivel de equilibrio, en concreto en el nivel 103, alcanzando un máximo histórico, siendo este dato muy coherente con lo que acontece alrededor de los españoles, es decir, que el consumidor en general, desde una perspectiva particular, siente que las cosas van bien porque comienza a notarlo en su propia economía.

En síntesis, los indicadores reflejan claramente lo que está sucediendo en el entorno. Los medios de comunicación parecen haberse decantado decididamente por la

notoriedad que genera la renuncia de José Borrell a ser presidente de gobierno y están restando minutos de programación a otros problemas que podrían haber afectado también al conjunto de indicadores, como los casos aislados de “supuestas corruptelas”.

El sentimiento de equilibrio es común a todas las capas de la población, incluso a los de izquierda. Solamente están por debajo de dicho límite los endeudados y quienes padecen un status medio bajo o bajo, como es lógico. Sin embargo, al analizar el ISC-1, se ha observado que su incremento global obedece nuevamente a las mejores sensaciones que experimentan los más jóvenes, seguramente porque en ellos se mezclan el optimismo de ver los tipos de interés más bajos, pero quizás también porque solamente están a un mes de terminar las clases. Como los jóvenes son los principales interesados en que los tipos de interés sean bajos, es lógico que su ISC1 se eleve. Por el contrario, cuando se analiza la evolución del ISC1 entre los mayores, la tendencia es justo la contraria, es decir que su pesimismo es mayor porque ellos prefieren que los intereses sean altos para percibir mayores retribuciones por su ahorro.

Complementariamente a estas tendencias, se sigue observando, al analizar la evolución del ISC-1 en los distintos segmentos de la población, un menor pesimismo entre los endeudados y de menor status.

Exceptuando el dato de inflación, la economía española carece de datos negativos desde hace varios meses.

El sentimiento expresado por los entrevistados en este segundo mes del año es, pues, la consecuencia de un largo periodo de optimismo contenido que se remonta a abril de 1998, cuando todos los indicadores económicos y políticos empezaron a poner de manifiesto que la buena etapa que atraviesa España no es estructural, sino coyuntural y que la labor desempeñada por el gobierno se está traduciendo en resultados positivos tangibles, no solamente en lo económico, sino también en lo político y lo social.

En estas circunstancias, el índice global ISC-5 es ahora de 108, fruto del sentimiento sobre la economía futura de uno mismo (ISC-2=110) y en menor medida, del sentimiento sobre el presente personal (ISC-1= 103), mientras que el ISC-3 que sirve para medir la economía presente del país, también es alto (ISC-3 = 109), en línea con el que mide la economía futura del país (ISC-4=109).

Por lo tanto, puede afirmarse una vez más que los españoles disfrutan de un optimismo más consistente en lo que se refiere al futuro que al presente de la economía, tanto de España como propio.

Por ello, no debe sorprender que el Índice de Optimismo aumente cuatro puntos y alcance el nivel 112, mostrando que casi todos los grupos se mantienen por encima del nivel de equilibrio, excepto los grupos ya señalados en líneas anteriores.

El IESE también progresa hasta el nivel 113, siendo los endeudados y los de bajo status como principales causantes de que dicho índice no sea mayor .

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba, en contra de lo que parecía observarse hace un mes, que el Índice de Evaluación de la Situación es estable y se consolida por encima del índice 100, pero aún lejos del nivel 118 que llegó incluso a alcanzar en julio de 1997, lo que se interpretaría como que los españoles no consideran que el mantenimiento de la estabilidad económica sea un motivo para pensar que el futuro será mejor, sino que necesitan nuevos incentivos para reactivar su optimismo con respecto al futuro del país.

Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la Era Aznar, se comprueba un mantenimiento de los elevados índices, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es palpable en el seno de su propia economía y piensan que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
ISC-1												
Econ. Person. Presente	99	101	100	99	97	97	101	98	101	98	101	103
ISC-2												
Econ. Person. Futura	107	108	106	108	108	108	111	108	108	108	108	110
ISC-3												
Econ. País Presente	108	105	105	103	103	107	112	114	108	108	104	109
ISC-4												
Econ. País Futura	107	105	101	104	105	108	110	111	109	109	104	109
ISC-5												
	105	105	103	103	103	105	108	108	106	106	104	108

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISC-5	105	105	103	103	103	105	108	108	106	106	104	108
Edad:												
Menos de 30 años	110	111	110	108	109	112	116	114	109	108	113	113
30 a 49 años	109	105	105	106	102	106	109	108	108	108	105	109
50 a 64 años	99	101	96	99	101	102	105	103	101	103	97	105
65 y más años	99	100	98	97	99	97	102	102	105	102	98	101
Posición Social:												
Baja	101	102	99	103	98	101	103	103	104	100	102	104
Media	106	105	104	104	105	105	110	110	106	106	104	109
Alta	115	112	112	105	111	116	117	111	110	120	109	112
Ideología:												
Izquierda	96	99	96	98	95	103	102	103	96	100	96	101
Centro	106	104	104	107	107	104	111	108	109	107	109	111
Derecha	127	118	117	113	119	120	122	121	122	119	117	118
Propensión al ahorro:												
Endeudados	97	96	95	98	99	104	96	93	103	94	104	100
Vive al día	98	99	97	98	97	99	104	105	101	102	97	104
Ahorran	116	116	113	112	114	114	118	114	114	113	113	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	117	117	112	112	112	114	116	116	113	112	112	115
Medio	103	103	102	102	101	103	108	105	105	105	103	107
Medio bajo	100	98	97	96	98	100	101	99	98	97	96	97
Bajo	90	88	88	98	85	83	80	90	95	82	86	94
Cientes de:												
Bancos	110	109	108	110	102	108	111	111	108	108	108	112
Cajas	105	105	102	102	103	105	109	108	107	106	103	108

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Mejor	14	15	14	14	14	13	15	13	14	12	16	15
Igual	70	71	72	70	69	72	71	72	72	73	70	73
Peor	15	14	14	15	17	16	14	15	14	15	15	12
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	99	101	100	99	97	97	101	98	101	98	101	103

Situación del País respecto a hace seis meses:

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Mejor	23	21	21	19	19	22	26	26	23	22	21	22
Igual	56	58	59	61	61	60	56	60	59	60	59	60
Peor	16	16	16	17	16	15	15	12	16	15	17	14
NS/NC	5	4	4	3	3	4	3	2	3	3	4	4
ISC-3 (Econ. del País Presente)	108	105	105	103	103	107	112	114	108	108	104	109

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISC-1	99	101	100	99	97	97	101	98	101	98	101	103
Edad:												
Menos de 30 años	107	111	110	107	104	107	112	107	106	103	113	112
30 a 49 años	101	100	101	103	98	97	102	99	104	99	104	104
50 a 64 años	92	94	89	89	93	90	92	90	94	95	88	96
65 y más años	93	96	96	94	92	91	95	94	97	91	92	97
Posición Social:												
Baja	95	98	91	96	91	92	96	92	97	92	97	98
Media	100	101	103	100	100	96	103	101	102	99	101	103
Alta	107	108	113	107	104	112	107	101	106	110	109	113
Ideología:												
Izquierda	93	95	94	98	92	100	100	95	95	95	98	99
Centro	100	100	101	100	101	96	104	100	102	95	101	106
Derecha	115	111	110	102	111	102	107	106	111	111	104	108
Propensión al ahorro:												
Endeudados	87	90	80	91	83	82	86	64	79	74	96	84
Viven al día	92	96	94	91	92	92	94	96	97	94	92	96
Ahorran	111	111	113	116	108	108	113	107	111	108	112	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	109	113	110	110	105	110	110	107	108	106	109	113
Medio	98	100	99	97	98	94	101	96	100	97	100	102
Medio bajo	94	93	92	92	87	90	86	90	92	87	90	91
Bajo	77	81	92	98	78	62	83	76	86	71	68	82
Clientes:												
Bancos	106	106	103	106	94	102	102	105	103	102	104	108
Cajas	99	100	100	98	99	98	103	98	102	98	100	104

Cuadro 3.1.5.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISC-3	108	105	105	103	103	107	112	114	108	108	104	109
Edad:												
Menos de 30 años	107	107	107	100	106	110	114	119	107	103	106	106
30 a 49 años	111	104	105	106	102	105	113	113	107	111	105	112
50 a 64 años	104	104	102	106	104	111	113	112	105	109	99	108
65 y más años	106	105	104	96	99	99	105	110	112	108	104	105
Posición Social:												
Baja	104	101	105	102	96	104	105	111	104	101	100	104
Media	108	105	102	102	105	106	113	115	109	107	104	112
Alta	118	115	114	104	114	119	124	117	109	127	113	108
Ideología:												
Izquierda	92	96	94	91	90	96	97	106	92	97	90	98
Centro	115	110	108	108	109	108	114	116	115	112	114	113
Derecha	135	124	125	123	127	136	139	137	131	131	127	125
Propensión al ahorro:												
Endeudados	103	93	102	95	99	113	95	105	112	94	107	102
Viven al día	101	97	98	98	95	97	108	108	102	105	96	104
Ahorran	117	120	115	110	116	119	220	122	115	115	113	115
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	120	120	114	110	112	116	121	124	118	117	113	113
Medio	103	101	105	103	100	105	109	110	105	105	101	108
Medio bajo	105	100	101	94	99	97	108	105	96	103	99	101
Bajo	102	92	76	93	78	89	80	92	106	81	96	100
Cientes de:												
Bancos	111	111	110	109	101	110	115	117	107	111	108	112
Cajas	107	105	104	103	102	107	111	115	109	110	103	108

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Mejor	17	17	15	18	18	16	18	16	16	15	17	18
Igual	65	64	68	64	65	70	71	70	69	70	67	67
Peor	10	9	9	10	10	8	6	8	9	7	8	7
NS/NC	8	10	9	7	8	6	5	6	6	7	7	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	107	108	106	108	108	108	111	108	108	108	108	110

Situación de España dentro de seis meses:

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Mejor	21	18	14	17	18	19	21	21	19	19	16	19
Igual	55	56	60	58	58	60	59	60	62	59	59	59
Peor	13	13	13	14	13	10	11	10	11	10	13	9
NS/NC	11	14	13	11	11	11	9	9	8	11	12	13
ISC-4 (Economía del País Futura)	107	105	101	104	105	108	110	111	109	109	104	109

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISC-2	107	108	106	108	108	108	111	108	108	108	108	110
Edad:												
Menos de 30 años	118	117	120	123	120	120	125	119	116	118	127	120
30 a 49 años	111	110	110	110	107	112	111	110	111	110	108	113
50 a 64 años	98	103	95	95	102	97	104	101	99	101	97	105
65 y más años	95	96	94	97	100	98	102	97	98	101	96	98
Posición Social:												
Baja	101	105	101	106	103	104	106	102	107	104	106	105
Media	108	109	108	110	111	109	114	110	107	109	110	111
Alta	119	112	116	107	111	114	116	113	112	116	112	119
Ideología:												
Izquierda	102	107	105	108	104	112	110	107	104	107	103	108
Centro	102	106	106	108	110	105	111	106	104	109	108	113
Derecha	124	114	111	112	115	110	116	115	115	110	122	113
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	98	107	104	107	118	111	113	98	112	106	112	110
Vive al día	100	102	102	103	101	104	107	104	102	104	101	108
Ahorran	117	117	114	114	116	114	117	114	114	114	117	113
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	119	118	117	118	114	112	116	118	110	112	116	118
Medio	106	108	105	106	106	108	112	106	108	111	109	110
Medio bajo	100	100	99	98	106	105	106	95	102	95	96	99
Bajo	86	90	91	104	93	82	76	96	92	86	82	90
Clientes de:												
Bancos	111	111	110	117	109	112	112	111	110	110	115	115
Cajas	108	109	106	106	108	108	112	108	108	108	108	111

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISC-4	107	105	101	104	105	108	110	111	109	109	104	109
Edad:												
Menos de 30 años	107	108	103	103	108	111	112	113	108	107	107	114
30 a 49 años	113	105	103	104	103	110	110	111	110	112	103	108
50 a 64 años	103	103	100	106	104	110	112	109	105	106	103	110
65 y más años	103	103	95	100	103	100	104	109	112	107	100	105
Posición Social:												
Baja	103	103	99	106	102	104	106	107	107	102	104	109
Media	109	105	101	102	104	109	109	112	108	108	103	111
Alta	114	111	104	102	115	118	122	112	114	129	104	106
Ideología:												
Izquierda	96	99	92	95	95	105	101	104	94	100	93	100
Centro	108	101	103	110	109	107	115	113	115	111	112	112
Derecha	133	123	122	114	122	132	128	127	130	126	116	128
Propensión al ahorro												
Endeudados	99	94	94	99	95	112	90	106	110	102	100	105
Vive al día	100	99	95	98	99	102	106	110	102	104	100	106
Ahorran	118	117	111	111	116	116	120	112	118	115	110	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	118	117	106	109	116	117	116	115	116	115	110	115
Medio	104	102	101	103	100	104	109	110	107	108	101	110
Medio Bajo	103	101	96	98	101	106	107	105	101	104	101	97
Bajo	96	92	91	98	92	98	83	96	97	89	100	103
Cientes de												
Bancos	114	107	108	107	105	110	112	112	112	112	105	115
Cajas	107	106	100	103	104	108	110	112	109	110	102	108

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Optimista	23	22	22	24	22	21	24	22	22	22	24	25
Indiferente	61	64	63	60	60	63	62	64	63	65	61	63
Pesimista	16	14	15	16	17	15	14	15	14	13	16	13
IO	107	109	107	108	105	106	110	107	108	109	108	112

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Optimistas	28	26	24	25	24	27	30	32	27	28	26	28
Indiferentes	54	56	57	55	56	56	53	54	56	56	55	56
Pesimistas	18	18	20	20	19	16	17	14	17	16	20	16
IESE	110	108	104	105	105	111	113	118	110	112	106	113

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total IO	107	109	107	108	105	106	110	107	108	109	108	112
Edad:												
Menos de 30 años	120	123	125	127	119	123	129	121	119	122	130	126
30 a 49 años	110	111	108	110	105	110	110	110	112	110	110	115
50 a 64 años	98	100	94	91	101	91	98	95	96	100	91	104
65 y más años	95	94	95	95	92	92	98	92	100	99	92	95
Posición Social:												
Baja	100	104	98	105	95	100	104	99	106	103	102	102
Media	110	110	111	109	110	107	113	110	108	109	109	115
Alta	120	116	120	111	115	118	117	113	113	123	118	124
Ideología:												
Izquierda	101	104	102	106	99	112	108	104	101	107	101	108
Centro	104	106	108	109	109	104	109	107	106	108	106	116
Derecha	129	119	116	114	119	108	118	116	120	116	122	114
Propensión Ahorro:												
Endeudado	94	104	97	107	107	108	100	82	107	99	104	103
Vive al Día	99	101	101	98	97	101	103	102	100	103	97	106
Ahorra	120	121	119	119	117	114	121	117	119	118	121	120
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	124	123	121	122	117	116	120	120	115	115	119	124
Medio	106	108	106	105	103	106	110	104	108	111	107	110
Medio bajo	98	100	96	96	98	97	95	88	97	94	93	97
Bajo	81	85	92	104	83	67	69	92	83	78	68	79
Cientes de:												
Bancos	114	114	110	117	105	112	113	113	112	113	117	118
Cajas	107	109	108	106	107	107	111	106	109	108	107	112

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total IESE	110	108	104	105	105	111	113	118	110	112	106	113
Edad:												
Menos de 30 años	108	112	108	104	109	116	117	122	111	108	110	117
30 a 49 años	117	107	103	106	104	111	114	117	110	115	106	112
50 a 64 años	105	106	102	113	106	116	113	114	105	112	102	112
65 y más años	108	105	102	99	98	98	105	117	114	109	106	109
Posición Social:												
Baja	105	105	105	107	96	106	106	114	110	104	105	112
Media	112	108	102	104	107	112	114	120	109	110	106	115
Alta	123	117	110	106	119	122	125	118	112	135	110	107
Ideología:												
Izquierda	95	99	90	93	92	103	98	107	92	100	90	98
Centro	114	110	108	112	110	112	117	120	118	114	117	119
Derecha	142	128	130	124	129	140	143	145	137	136	131	137
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	100	96	100	96	96	119	90	117	119	97	105	105
Vive al día	103	99	96	99	98	101	108	114	102	106	100	109
Ahorran	122	124	116	115	118	124	125	122	120	120	116	119
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	124	123	112	112	116	121	121	126	120	118	115	118
Medio	106	104	104	106	102	109	112	115	108	111	104	113
Medio bajo	105	102	98	96	98	101	105	109	98	105	100	102
Bajo	103	92	80	95	83	93	76	96	106	85	96	103
Cientes de:												
Bancos	117	115	110	112	102	114	115	119	114	116	111	117
Cajas	110	108	102	104	105	110	112	119	112	112	104	112

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, mientras que la situación opuesta se da entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los de mayor edad, que dependen de sus pensiones de jubilación.

En estas circunstancias, se detecta un nuevo incremento en el IPA, situado actualmente en el nivel 134, es decir en línea con el promedio de los últimos cuatro meses y un punto superior al de hace un año en estas fechas, lo que significaría que los españoles consumen con mayor alegría a la vez que ven mayores sus posibilidades de ahorrar una

parte de sus ingresos, es decir que muestran una mayor confianza y un menor temor al futuro, como si aceptaran que la crisis de principios de los años 90 realmente ha concluido tras cumplir los objetivos de la Europa del Euro.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la ya citada revisión de las retenciones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro sigue siendo significativamente menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que su situación económica es menos mala, en la medida en que comienzan a perder dicho "miedo" al consumo, a la vez que destinan otra parte para consumo "a crédito", según se desprendería de la estabilidad porcentual en el número de personas que afirman pedir dinero prestado.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Me prestan dinero	4	4	4	5	4	3	4	3	3	3	2	3
Gasto mis ahorros	5	5	4	6	5	4	6	5	4	5	5	5
Gasto lo que gano	49	54	53	48	53	54	51	48	52	51	50	48
Ahorro algo	38	33	35	38	34	37	36	40	37	37	40	39
Ahorro bastante	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3
NS/NC	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2
IPA	133	127	129	130	128	132	130	135	133	132	135	134

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total IPA	133	127	129	130	128	132	130	135	133	132	135	134
Edad:												
18-29 años	131	132	128	126	126	132	134	139	137	132	142	139
30-49 años	141	128	137	140	131	136	132	140	137	141	138	139
50-64 años	127	125	126	126	125	130	127	129	128	126	135	131
65 y más años	127	120	119	121	128	124	124	126	122	119	121	120
Posición Social:												
Baja	125	124	121	121	119	125	119	126	126	119	129	121
Media	133	125	130	132	130	130	132	135	132	133	137	137
Alta	156	141	150	148	146	154	148	153	149	159	147	154
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	154	144	147	146	147	148	149	149	148	155	157	151
Medio	130	124	129	131	122	127	127	131	131	128	131	132
Medio Bajo	122	117	116	113	119	120	110	119	114	106	116	109
Bajo	98	110	92	89	102	100	89	104	103	97	95	107
Cientes de:												
Bancos	141	130	140	140	135	142	137	142	139	135	146	140
Cajas	133	127	130	132	128	133	130	135	133	133	136	134

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, otro de los indicadores que confirma que la percepción de la opinión pública está evolucionando positivamente está en que el ISCV se mantiene en el índice 176, claramente superior al habitual, es decir, muy por encima del nivel de equilibrio. Este dato confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose en un nivel de 160. (Este mes el índice general se sitúa en 176).

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy Satisfechos	10	9	10	10	10	10	8	8	9	12	9	10
Satisfechos	71	73	74	72	73	74	75	75	73	71	72	73
Indiferentes	10	10	7	8	8	6	9	8	8	8	8	8
Insatisfechos	7	7	8	9	8	8	7	8	8	8	9	7
Muy Insatisfechos	2	1	1	*	1	1	1	1	1	1	2	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*
ISCV	172	174	176	173	173	175	174	174	174	174	171	176
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
% Discrepancia	21	20	20	21	21	20	20	20	21	21	22	20

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISCV	172 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	175 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	176 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	173 (3,8)	181 (3,9)	183 (4,0)	183 (3,9)	177 (3,9)	176 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	183 (3,9)	183 (3,9)
30 a 49 años	175 (3,8)	175 (3,8)	177 (3,9)	174 (3,8)	173 (3,8)	181 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	183 (3,9)	167 (3,7)	179 (3,9)
50 a 64 años	169 (3,7)	167 (3,7)	169 (3,7)	161 (3,7)	168 (3,7)	170 (3,7)	171 (3,7)	165 (3,7)	169 (3,7)	169 (3,8)	163 (3,7)	169 (3,8)
65 y más años	168 (3,7)	170 (3,7)	172 (3,8)	169 (3,8)	175 (3,8)	165 (3,7)	172 (3,8)	166 (3,7)	171 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,7)	167 (3,7)
Posición social:												
Baja	170 (3,7)	174 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,8)	169 (3,7)	168 (3,7)	167 (3,7)	168 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,8)
Media	172 (3,8)	173 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	174 (3,8)	175 (3,8)	178 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)
Alta	178 (3,9)	176 (3,8)	188 (3,9)	176 (3,9)	172 (3,8)	186 (3,9)	177 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,8)	189 (4,0)	172 (3,9)	186 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	167 (3,7)	171 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)	169 (3,8)	171 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,8)	174 (3,8)
Centro	175 (3,8)	179 (3,8)	181 (3,9)	175 (3,8)	181 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	181 (3,9)	173 (3,8)	179 (3,9)
Derecha	184 (3,9)	178 (3,9)	190 (4,0)	179 (4,0)	180 (3,9)	186 (4,0)	179 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	179 (3,9)	187 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	179 (3,9)	182 (3,9)	185 (3,9)	184 (4,0)	183 (4,0)	183 (4,0)	182 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	181 (3,9)	184 (3,9)
Medio	173 (3,8)	175 (3,8)	179 (3,9)	172 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,8)	173 (3,8)	168 (3,7)	175 (3,8)
Medio bajo	167 (3,7)	165 (3,7)	166 (3,8)	164 (3,7)	165 (3,7)	163 (3,7)	164 (3,7)	160 (3,6)	154 (3,5)	161 (3,6)	164 (3,7)	160 (3,7)
Bajo	148 (3,5)	158 (3,6)	126 (3,2)	154 (3,5)	136 (3,3)	149 (3,5)	134 (3,3)	152 (3,5)	166 (3,6)	141 (3,5)	146 (3,5)	164 (3,6)
Cientes de:												
Bancos	174 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	177 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)
Cajas	172 (3,8)	175 (3,8)	177 (3,9)	173 (3,8)	175 (3,8)	173 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	170 (3,8)	175 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes.

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 14% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (37%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 38% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene aclarar además que, aunque los bancos Central Hispano y Santander han comunicado su fusión para crear el BSCH, no existen clientes del BSCH "sensu stricto" ni oficinas bancarias, por lo que aún parece más acertado preguntar por la clientela de dichos bancos por separado. Hecha esa aclaración, el BBV (6,8%) cuenta con una clientela actualmente superior a la del Central Hispano (5,3%) Banco Santander (3,9%), a la de Argentaria (6,0%) y Banesto (2,8%). Por su parte, Banco Popular (1,9%) conoce un porcentaje de clientes sensiblemente inferior.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 39,6% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (16,1% y 9,7%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total Clientes	86	87	88	86	90	91	90	93	90	88	89	90
Edad:												
Menos de 30 años	83	86	85	84	86	86	83	90	86	83	86	88
30 a 49 años	88	89	89	88	92	94	92	94	93	91	90	91
50 a 64 años	85	86	88	85	94	89	91	94	89	90	88	89
65 y más años	87	88	89	89	91	92	92	92	92	89	92	92
Posición Social:												
Baja	84	86	85	84	88	90	90	92	90	86	88	89
Media	86	88	88	87	91	90	88	92	89	88	89	89
Alta	90	89	95	90	94	94	91	96	94	94	88	94
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	92	90	94	90	95	92	92	96	93	95	92	94
Medio	88	88	89	87	90	90	90	92	90	87	89	90
Medio bajo	76	86	81	82	86	92	87	87	83	83	83	81
Bajo	76	77	56	73	83	84	76	84	86	77	86	86

Cuadro 3.4.4.**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)****% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

INSTITUCION FINANCIERA	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.037)	(1.068)	(1.066)	(1.053)	(1.099)	(1.097)	(1.095)	(1.133)	(1.094)	(1.067)	(1.079)	(1.089)
Santander	5,6	3,8	3,9	4,0	4,6	5,0	4,3	4,4	4,2	4,4	3,8	3,9
Popular	2,4	1,2	1,3	1,6	0,8	1,9	2,6	1,9	1,9	2,6	1,5	1,9
Banesto	3,3	3,1	3,5	4,7	3,4	5,0	4,7	4,6	4,6	3,1	3,9	2,8
Bilbao-Vizcaya	9,4	7,9	7,3	7,8	7,4	10,4	9,3	7,8	8,5	8,4	7,2	6,8
Central-Hispano	7,3	6,2	7,0	5,8	6,1	5,3	6,1	6,4	6,3	7,8	6,8	5,3
Argentaria	4,5	5,2	4,1	4,4	5,5	6,4	4,0	4,1	4,5	4,9	6,1	6,0
Otros Bancos	7,4	6,3	5,9	5,3	6,7	8,5	8,3	6,5	6,8	5,7	7,2	5,6
Caja de Madrid	9,7	10,1	10,1	10,2	8,7	10,4	10,0	10,8	10,0	9,3	10,2	9,7
La Caixa	12,5	12,4	12,2	12,6	12,7	13,5	14,4	13,2	12,6	14,5	13,9	16,1
Caja de Cataluña	1,9	3,4	2,9	2,9	3,3	2,9	3,8	3,4	2,2	3,7	3,1	2,7
Caja de Galicia	3,6	3,0	3,1	3,6	3,5	3,4	2,5	3,8	3,1	3,0	3,6	2,9
Ibercaja	2,5	3,4	3,0	2,7	3,5	3,7	2,3	3,0	2,5	3,1	3,4	4,1
Bancaja	4,3	3,7	4,3	5,0	4,5	3,9	4,6	4,9	3,9	3,8	4,7	3,4
BBK	3,5	4,4	4,0	3,7	3,8	4,5	4,7	4,4	4,7	4,9	3,7	4,7
Caixa Orense	0,0	0,8	0,6	0,1	0,4	-	0,6	0,2	1,1	0,3	0,2	0,3
Unicaja	3,9	3,2	3,0	4,0	3,5	3,5	4,8	3,7	4,9	2,1	3,4	5,1
Cajas de Ahorros (Otras)	38,4	41,5	40,7	38,9	40,9	43,7	39,0	39,5	40,3	40,4	38,1	39,6

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace un año y medio aproximadamente ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción que se declara de derecha es del 14%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (34%), y la proporción que se declara de centro es del 31%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes once puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, excepto entre los mayores de 65 años, los de posición social baja y alta, los de práctica religiosa alta y media, los votantes del PP, de partidos nacionalistas de centro y derecha, y los votantes de otros partidos (que se posicionan principalmente en el centro).

No obstante, la suma de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción que se posiciona en el centro y la derecha sólo entre los de 30 a 49 años, los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y otros partidos.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, aunque esa relación es menos clara este mes. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, y con el sentimiento español y, sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en el centro y la derecha; los nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU así como los nacionalistas de izquierda en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 19-22% afirman tener una alta práctica religiosa, mientras que más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha, y más baja entre los votantes de IU y los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 3-6% (un 8% este mes) de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 13-22% se sienten sólo españoles (un 27% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 47% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas, que lo superan ampliamente (y este mes los menores de 30 años, los de izquierda y centro, los de posición social y status socioeconómicos bajos, y los votantes de IU), y suele estar inversamente relacionado con la posición social y con el "derechismo", aunque todas las relaciones son débiles.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en 1996 con respecto a todos los partidos, excepto los nacionalistas de izquierda. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 1996 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes mayor para el PP que para el PSOE, como suele ser habitual.

Además, entre un 10-18% de los entrevistados (un 17% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación, siendo el primero de esos dos objetivos el que más sobresale por encima de los otros tres, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado.

Así pues, los dos objetivos más citados como prioritarios este mes son materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart. En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio ambiente y dar a la gente mayores posibilidades de participación. No debe dejar de señalarse que los dos objetivos más citados este mes son materialistas, aunque los dos siguientes son postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Casi el 40% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, pero es menor entre los de derecha que entre los de izquierda.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha, los votantes del PP y los de status socioeconómico alto, pero sólo los de status socioeconómico familiar bajo, y los votantes de IU, de partidos nacionalistas de izquierda y de "otros" partidos, se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Pero este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1
Izquierda	24	25	20	19	21	20	20	21	19	23	20	20
Centro Izquierda	12	12	13	18	14	13	12	13	16	15	15	13
Centro	21	19	26	28	27	27	30	29	27	26	28	31
Centro Derecha	8	10	8	10	9	10	10	11	12	9	8	8
Derecha	9	7	7	5	7	6	7	8	7	7	6	6
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	24	25	24	19	22	22	21	18	18	19	22	22
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas

MAYO 1999	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1213)	33%	31	14
Edad:				
18 a 29 años	(316)	33%	32	11
30 a 49 años	(413)	41%	30	9
50 a 64 años	(262)	32%	30	19
65 y más años	(222)	22%	32	20
Posición Social:				
Baja	(433)	27%	34	14
Media	(581)	38%	26	14
Alta	(199)	34%	40	12
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(373)	35%	34	16
Medio	(636)	34%	31	12
Medio Bajo	(176)	29%	26	11
Bajo	(28)	32%	18	21
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(295)	36%	34	10
Tan nacionalista como españolista	(566)	32%	32	15
Más españolista	(320)	33%	28	15
Práctica Religiosa:				
Alta	(265)	17%	38	21
Media	(248)	28%	32	16
Baja	(618)	41%	30	10
Recuerdo de Voto:				
PP	(310)	5%	43	41
PSOE	(312)	67%	16	2
IU	(50)	90%	8	-
Nacionalista derecha	(59)	27%	53	3
Nacionalista izquierda	(23)	83%	9	4
Otros, en blanco	(20)	30%	55	-
No votó	(237)	26%	33	7
No sabe	(54)	9%	37	2
No contesta	(148)	19%	31	7
Cientes de:				
Bancos	(323)	30%	34	18
Cajas	(889)	35%	31	14

Cuadro 4.1.3.**Práctica Religiosa**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-98	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Alta	22	20	21	20	22	22	21	19	21	19	21	22
Media	20	20	19	24	19	21	21	23	20	22	21	20
Baja	51	54	56	51	54	53	53	53	53	54	51	51
NS/NC	6	6	4	5	5	4	5	5	6	6	7	7
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4

Cuadro 4.1.4.**Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas**

MAYO 1999	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1213)	22%	20	51
Edad:				
18 a 29 años	(316)	9%	15	64
30 a 49 años	(413)	15%	19	59
50 a 64 años	(262)	27%	29	40
65 y más años	(222)	46%	21	31
Posición Social:				
Baja	(433)	33%	26	38
Media	(581)	18%	19	54
Alta	(199)	9%	13	69
Ideología:				
Izquierda	(404)	11%	17	63
Centro	(375)	27%	21	49
Derecha	(165)	34%	24	38
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(373)	17%	18	57
Medio	(636)	21%	21	51
Medio Bajo	(176)	32%	25	38
Bajo	(28)	40%	14	43
Recuerdo de Voto:				
PP	(310)	30%	25	42
PSOE	(312)	19%	22	54
IU	(50)	4%	18	62
Nacionalista derecha	(59)	31%	8	54
Nacionalista izquierda	(23)	9%	4	69
Otros, en blanco	(20)	10%	10	65
No votó	(237)	16%	12	61
No sabe	(54)	30%	29	33
No contesta	(148)	24%	28	44
Cientes de:				
Bancos	(323)	22%	22	50
Cajas	(889)	22%	19	53

Cuadro 4.1.5.**Sentimiento Nacionalista-Español**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Sólo Nacionalista	6	5	5	5	5	6	6	4	4	6	3	8
Más Nac. que español	14	15	13	13	13	15	12	14	16	16	17	17
Tan Nac. como español	49	49	57	53	52	49	53	53	48	44	44	47
Más español que Nac.	10	12	9	10	10	9	11	8	12	11	9	11
Sólo se siente español	19	17	13	17	17	18	16	17	19	22	22	16
NS/NC	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1

Cuadro 4.1.6.**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas**

MAYO 1999	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1213)	24%	47	26
Edad:				
18 a 29 años	(316)	27%	45	23
30 a 49 años	(413)	23%	47	29
50 a 64 años	(262)	24%	46	28
65 y más años	(222)	24%	49	25
Posición Social:				
Baja	(433)	28%	51	20
Media	(581)	24%	45	29
Alta	(199)	19%	44	34
Ideología:				
Izquierda	(404)	26%	45	26
Centro	(375)	26%	49	24
Derecha	(165)	18%	52	28
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(373)	23%	45	29
Medio	(636)	25%	47	26
Medio Bajo	(176)	22%	49	25
Bajo	(28)	36%	47	14
Recuerdo de Voto:				
PP	(310)	17%	54	27
PSOE	(312)	19%	50	30
IU	(50)	30%	28	36
Nacionalista derecha	(59)	66%	27	7
Nacionalista izquierda	(23)	78%	22	-
Otros, en blanco	(20)	25%	50	20
No votó	(237)	22%	45	28
No sabe	(54)	26%	56	15
No contesta	(148)	25%	41	28
Cientes de:				
Bancos	(323)	23%	52	25
Cajas	(889)	25%	45	27

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 1996

	Resultados Reales de 1996												
	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	
Total Votantes	(32.531.074)	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%												
PP	30,2	26,0	24,0	23,3	21,4	25,2	26,0	25,8	27,1	28,7	26,2	21,8	25,6
PSOE	29,1	26,0	23,5	26,9	26,1	26,7	25,0	23,0	22,9	23,5	25,6	23,3	25,7
IU	8,2	6,7	6,2	5,1	4,8	4,9	5,3	5,1	5,6	5,8	6,3	5,1	4,1
Nacionalistas Derecha	6,3	4,8	4,3	5,2	4,7	5,0	5,2	5,9	6,2	5,9	4,6	5,4	4,9
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,1	2,0	1,4	1,3	1,5	1,4	1,7	1,0	1,2	2,0	1,4	1,9
Otros	2,5	2,6	2,8	2,6	2,1	1,9	2,1	2,4	2,6	1,8	2,4	1,6	1,6
No Votó	21,9	19,9	22,8	21,6	22,1	21,4	21,3	20,7	22,9	22,8	21,5	24,9	19,5
NS/NC	-	12,9	14,4	13,9	17,5	13,4	13,7	15,4	11,7	10,3	11,4	16,5	16,7

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-4,2	-6,2	-6,9	-8,8	-5,0	-4,2	-4,4	-3,1	-1,5	-4,0	-8,4	-4,6
PSOE	-3,1	-5,6	-2,2	-3,0	-2,4	-4,1	-6,1	-6,2	-5,6	-3,5	-5,8	-3,4
IU	-1,5	-2,0	-3,1	-3,4	-3,3	-2,9	-3,1	-2,6	-2,4	-1,9	-3,1	-4,1
Nacionalistas Derecha	-1,5	-2,0	-1,1	-1,6	-1,3	-1,1	-0,4	-0,1	-0,4	-1,7	-0,9	-1,4
Nacionalistas Izquierda	-0,7	+0,2	-0,4	-0,5	-0,3	-0,4	-0,1	-0,8	-0,6	+0,2	-0,4	+0,1
Otros	+0,1	+0,3	+0,1	-0,4	-0,6	-0,4	-0,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,9	-0,9
No Votó	-2,0	+0,9	-0,3	+0,2	-0,5	-0,6	-1,2	+1,0	+0,9	-0,4	+3,0	-2,4
NS/NC	+12,9	+14,4	+13,9	+17,5	+13,4	+13,7	+15,4	+11,7	+10,3	+11,4	+16,5	+16,7
Indice de Discrepancia	13,0	15,8	14,0	17,7	13,4	13,7	15,4	12,8	11,2	11,6	19,5	16,8
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-14	-20	-23	-29	-17	-14	-15	-10	-5	-13	-28	-15
PSOE	-11	-19	-8	-10	-8	-14	-21	-21	-19	-12	-20	-12
IU	-18	-24	-38	-42	-40	-35	-38	-32	-29	-23	-38	-50
Nacionalistas Derecha	-24	-32	-18	-25	-21	-18	-6	-2	-6	-27	-14	-22
Nacionalistas Izquierda	-39	+11	-22	-28	-17	-22	-6	-44	-33	+11	-22	+6
Otros	+4	+12	+4	-16	-24	-16	-4	+4	-28	-4	-36	-36
No Votó	-9	+4	-1	+1	-2	-3	-6	+5	+4	-2	+14	-11

Cuadro 4.1.9.**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
MAYO 1999	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	26	45	18
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	23	47	19
- Luchar contra la subida de los precios.....	29	57	14
* - Proteger la libertad de expresión..	19	44	18
- Ninguno.....	*	1	18
- NS/NC.....	2	2	13

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
MAYO 1999	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	24	43	16
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	4	15	36
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	15	44	15
*- Proteger el medio ambiente.....	12	46	8
- Mantener una economía estable.....	16	51	9
- Luchar contra la delincuencia.....	16	48	11
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	7	28	23
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	14	23
- Ninguno.....	*	1	18
- NS/NC.....	2	2	12

*** Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total PM	35	37	42	42	44	41	43	43	42	40	39	39
Edad												
18 a 29 años	49	49	56	57	59	55	58	56	56	53	48	50
30 a 49 años	39	38	48	42	47	46	47	49	46	45	43	43
50 a 64 años	22	31	32	38	32	29	34	29	33	29	33	27
65 y más años	21	23	23	25	35	27	25	28	24	26	24	29
Posición Social												
Baja	27	31	33	32	41	33	36	33	31	32	27	33
Media	38	37	48	45	45	44	46	44	45	43	44	40
Alta	45	53	51	55	51	53	48	58	54	54	49	47
Ideología												
Izquierda	42	46	51	50	54	53	54	55	52	48	51	46
Centro	37	38	38	39	44	39	40	39	40	43	31	38
Derecha	23	28	28	34	33	28	38	32	29	25	26	21
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	40	46	55	50	50	50	51	54	51	48	44	44
Medio	35	37	42	42	43	40	42	39	40	40	40	38
Medio bajo	29	29	31	35	40	30	32	30	34	31	27	30
Bajo	26	31	24	11	34	24	28	24	17	14	4	25
Clientes de												
Bancos	37	37	47	48	42	44	44	42	43	37	42	40
Cajas	34	37	42	41	46	42	42	44	41	40	39	38

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	22	14	14	19	14	18	18	20	22	16	18	17
Algo Satisfecho	61	65	65	64	67	65	66	67	64	66	65	66
Nada Satisfecho	10	13	13	10	11	8	8	7	8	10	10	10
NS/NC	7	8	7	8	7	9	7	6	6	8	6	8
ISUE	112	101	101	109	103	110	110	114	114	105	108	106

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

MAYO 1999	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1213)	17%	66	10	8	106
Edad:						
18 a 29 años	(316)	20%	68	9	4	111
30 a 49 años	(413)	18%	65	11	6	107
50 a 64 años	(262)	13%	69	12	6	101
65 y más años	(222)	14%	59	10	18	104
Posición Social:						
Baja	(433)	13%	60	11	16	102
Media	(581)	17%	70	10	3	107
Alta	(199)	23%	64	9	4	114
Ideología:						
Izquierda	(404)	16%	65	15	4	101
Centro	(375)	18%	68	7	7	110
Derecha	(165)	24%	62	7	6	117
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(373)	24%	65	8	3	116
Medio	(636)	13%	67	11	8	103
Medio Bajo	(176)	16%	56	14	13	102
Bajo	(28)	-%	82	7	11	93
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(295)	13%	64	13	10	101
Tan nacionalista como españolista	(566)	19%	65	9	7	110
Más españolista	(320)	16%	68	10	6	105
Práctica Religiosa:						
Alta	(265)	20%	60	6	13	114
Media	(248)	12%	68	11	9	100
Baja	(618)	17%	67	11	5	106
Recuerdo de Voto:						
PP	(310)	23%	64	7	5	116
PSOE	(312)	13%	69	13	5	100
IU	(50)	16%	54	28	2	88
Nacionalista derecha	(59)	18%	61	7	14	112
Nacionalista izquierda	(23)	4%	61	13	22	91
Otros, en blanco	(20)	10%	65	20	5	90
No votó	(237)	16%	67	9	9	106
No sabe	(54)	6%	65	4	26	102
No contesta	(148)	19%	66	8	8	111
Cientes de:						
Bancos	(323)	21%	67	7	6	114
Cajas	(889)	17%	65	11	7	106

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	17	12	12	17	12	13	16	15	19	12	15	14
Algo beneficioso	60	61	62	61	66	64	65	68	64	66	66	65
Algo perjudicial	11	13	14	10	9	8	9	8	7	10	9	9
Muy perjudicial	2	5	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	9	9	9	10	9	13	8	8	8	9	9	11
IBUE	163	156	157	165	166	167	170	174	173	165	170	167

COMUNIDAD AUTONOMA

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	15	10	10	16	11	12	14	14	17	11	13	12
Algo beneficioso	57	59	57	58	62	60	62	67	61	60	64	62
Algo perjudicial	13	14	17	12	13	11	11	8	11	15	11	12
Muy perjudicial	4	6	6	3	4	3	3	3	3	4	3	3
NS/NC	11	10	10	10	10	14	10	8	9	9	9	11
IBCA	155	149	144	158	155	158	162	170	164	153	163	159

ENTREVISTADO

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	12	8	8	15	10	10	12	12	15	10	10	11
Algo beneficioso	51	51	50	50	53	52	56	58	54	54	54	53
Algo perjudicial	10	12	13	10	10	8	9	8	7	10	8	10
Muy perjudicial	4	6	5	3	4	3	2	2	4	3	2	2
NS/NC	23	22	23	23	22	26	20	20	20	23	25	24
IBENT	149	142	140	151	148	151	157	159	158	151	153	152

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

MAYO 1999	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1213)	167	159	152
Edad:				
18 a 29 años	(316)	178	169	163
30 a 49 años	(413)	165	157	150
50 a 64 años	(262)	167	158	153
65 y más años	(222)	156	153	139
Posición Social:				
Baja	(433)	158	150	141
Media	(581)	172	164	159
Alta	(199)	173	165	157
Ideología:				
Izquierda	(404)	157	146	143
Centro	(375)	178	171	163
Derecha	(165)	177	177	159
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(373)	175	166	161
Medio	(636)	165	158	150
Medio Bajo	(176)	162	151	141
Bajo	(28)	150	157	135
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(295)	158	143	137
Tan nacionalista como españolista	(566)	172	166	156
Más españolista	(320)	168	165	158
Práctica Religiosa:				
Alta	(265)	162	159	149
Media	(248)	164	156	149
Baja	(618)	171	161	155
Recuerdo de Voto:				
PP	(310)	178	171	161
PSOE	(312)	160	152	145
IU	(50)	134	120	126
Nacionalista derecha	(59)	169	161	161
Nacionalista izquierda	(23)	139	100	117
Otros, en blanco	(20)	150	145	130
No votó	(237)	173	166	157
No sabe	(54)	155	150	131
No contesta	(148)	172	166	159
Cientes de:				
Bancos	(323)	175	165	157
Cajas	(889)	166	159	152

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y tres variables, que este mes han sido los el Congreso de los Diputados, los Sindicatos y la Guardia Civil. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

1. El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 85% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que bastante más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
2. La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes sólo los Sindicatos han sido valorados por debajo de los 4,5 puntos.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (7,1 puntos), la Guardia Civil (5,6), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (4,9), el Congreso de los Diputados (4,7), los Bancos (4,6) y los Sindicatos (4,4 puntos). Comparando las valoraciones de las cuatro instituciones fijas con las del mes pasado, se observa que las cuatro han mejorado su valoración. Pero las tres instituciones no fijas han tenido una valoración algo más baja que la que obtuvieron la última vez que se preguntó por ellas.

En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución este mes tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, aunque en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos, y este mes también con los Sindicatos.
- La posición social también parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, excepto en el caso de los Sindicatos, más valorados por los de izquierda que por los de derecha.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que

permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 18% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción es este mes alto, como lo ha sido desde las elecciones de marzo del '96, alcanzando uno de los valores más altos desde que se inició la serie. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que desde junio del '96 los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, (al contrario de lo que sucedía antes), y desde octubre de ese mismo año los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores. Parece ser que este mes los votantes de partidos nacionalistas de izquierda son los únicos que están mayoritariamente insatisfechos con el funcionamiento de la democracia.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. Pero, tal y como ya se ha comentado, parece ser que los índices han tocado techo y que a partir de ahora entraremos en un periodo de oscilación de los indicadores, por lo que este mes dicho índice vuelve a crecer hasta el nivel que tuvo en Enero y Marzo, lo que parece demostrar fluctuaciones de un mes a otro, aunque siempre en niveles altos de satisfacción.

Este mes el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 30% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.
Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
- Las Fuerzas Armadas	100	99	99	99	100	99	100	99	99	99	100	99
- Los Bancos	100	100	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	-	99	-	-	-	-	99	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	96	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	97	-	-	-	-	98	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Los Partidos Políticos	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- El Defensor del Pueblo	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- El Senado	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	99	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- Los Sindicatos	99	99	-	-	-	99	-	-	-	-	-	99
- La Iglesia	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	100	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	100	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
 (% que opinan y valoran)

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
- Las Fuerzas Armadas	91	90	94	91	93	89	91	92	91	89	93	94
- Los Bancos	91	90	95	92	95	94	94	94	94	90	95	94
- El Gobierno de la Nación	91	91	96	94	95	95	95	96	95	92	95	94
- La Corona	93	93	95	94	96	94	96	95	95	92	96	95
- Los Jueces	-	-	-	90	-	-	-	-	92	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	78	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	85	-	-	-	-	83	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-	-
- Los Partidos Políticos	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-
- El Defensor del Pueblo	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-
- El Senado	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	88	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89
- Los Sindicatos	88	84	-	-	-	88	-	-	-	-	-	90
- La Iglesia	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	92	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	96
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	90	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
- Las Fuerzas Armadas	5,5	5,2	5,3	5,6	6,1	5,3	5,4	5,2	5,6	5,1	5,2	5,3
- Los Bancos	4,9	4,7	4,7	4,7	5,0	4,9	4,7	4,9	4,8	4,6	4,5	4,6
- El Gobierno de la Nación	5,2	4,9	4,8	4,8	5,2	4,9	5,1	5,3	5,1	5,0	4,7	4,9
- La Corona	7,2	6,7	7,1	7,1	7,2	7,1	7,2	7,0	7,3	7,1	6,8	7,1
- Los Jueces	-	-	-	4,9	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	5,4	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	5,0	-	-	-	-	5,3	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-
- Los Partidos Políticos	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-
- El Defensor del Pueblo	-	5,8	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-
- El Senado	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	5,1	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7
- Los Sindicatos	4,9	4,8	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	4,4
- La Iglesia	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	7,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	8,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	5,9	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	5,6
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	4,2	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
- Las Fuerzas Armadas	49	54	56	45	44	55	50	53	47	55	53	52
- Los Bancos	45	47	50	47	47	47	47	43	47	50	51	50
- El Gobierno de la Nación	51	53	57	52	51	55	50	47	51	52	56	54
- La Corona	39	42	41	37	39	41	38	41	37	42	41	39
- Los Jueces	-	-	-	52	-	-	-	-	53	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	45	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	49	-	-	-	-	45	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-
- Los Partidos Políticos	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-
- El Defensor del Pueblo	-	42	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-
- El Senado	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	46	46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49
- Los Sindicatos	49	50	-	-	-	55	-	-	-	-	-	57
- La Iglesia	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	45	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	48
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	29	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	56	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-	64	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales****MAYO 1998 - MAYO 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos La ONU La OTAN La Guardia Civil El Congreso de los Diputados	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****MAYO 1998 - MAYO 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces Los Sindicatos Los Políticos La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La ONU El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO UGT El Senado Las Organizaciones Empresariales
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****MAYO 1998 - MAYO 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución
Media (4,5-6,0)		Las Fuerzas Armadas Los Sindicatos La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	Los Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO UGT El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE La Guardia Civil
Baja (-4,5)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 1999	TOTAL	El Congreso de los Diputados	Los Sindicatos	FFAA	Bancos	La Guardia Civil	Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1213)	4,7	4,4	5,3	4,6	5,6	4,9	7,1
Edad:								
18 a 29 años	(316)	4,4	4,7	5,0	4,9	5,1	4,4	6,6
30 a 49 años	(413)	4,9	4,4	5,1	4,5	5,5	4,8	7,0
50 a 64 años	(262)	4,8	3,9	5,5	4,5	6,1	5,4	7,7
65 y más años	(222)	4,9	4,4	5,7	4,5	6,1	5,3	7,7
Posición Social:								
Baja	(433)	4,9	4,7	5,6	4,7	5,9	5,1	7,7
Media	(581)	4,6	4,3	5,2	4,6	5,5	4,8	6,9
Alta	(199)	4,8	4,0	4,8	4,2	5,6	4,9	6,5
Ideología:								
Izquierda	(404)	4,3	4,4	4,7	4,1	5,1	3,8	6,7
Centro	(375)	5,0	4,5	5,4	4,9	5,8	5,4	7,2
Derecha	(165)	5,6	4,2	6,3	5,0	6,9	6,9	8,3
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(373)	4,9	4,4	5,0	4,7	5,6	5,0	6,7
Medio	(636)	4,7	4,3	5,3	4,6	5,6	4,8	7,2
Medio Bajo	(176)	4,8	4,3	5,5	4,4	5,9	5,0	7,7
Bajo	(28)	4,6	4,3	5,8	4,3	6,1	5,0	8,5
Recuerdo de Voto:								
PP	(310)	5,5	4,3	6,1	5,0	6,7	6,7	8,0
PSOE	(312)	4,6	4,6	5,5	4,5	5,7	4,1	7,6
IU	(50)	3,7	3,9	3,5	3,3	4,1	3,3	5,2
Nacionalistas derecha	(59)	4,4	4,0	3,8	4,6	4,1	4,2	6,1
Nacionalistas izquierda	(23)	3,6	4,0	2,6	2,9	2,8	2,7	3,6
Otros, en blanco	(20)	3,7	3,3	4,4	3,7	5,5	4,1	6,8
No votó	(237)	4,2	4,4	5,1	4,8	5,2	4,3	6,6
No sabe	(54)	4,9	4,1	4,9	4,3	5,4	5,0	7,0
No contesta	(148)	5,2	4,5	5,3	4,8	5,7	5,2	6,9
Clientes de:								
Bancos	(323)	4,8	4,2	5,0	4,8	5,7	5,2	7,0
Cajas	(889)	4,8	4,4	5,3	4,6	5,6	4,9	7,2

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****MAYO 1998 - MAYO 1999**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	98
2. La ONCE	97
3. Los Médicos	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. La Policía Nacional	96
6. Cáritas	95
7. La Guardia Civil	95
8. La Corona	94
9. Los Políticos	94
10. El Gobierno de la Nación	94
11. Los Tribunales de Justicia	93
12. Los Bancos	93
13. Su Ayuntamiento	92
14. Los Periodistas	92
15. La Iglesia	92
16. Las Fuerzas Armadas	92
17. La Constitución	91
18. Los Jueces	91
19. La Unión Europea	90
20. Los Partidos Políticos	90
21. La OTAN	88
22. Los Sindicatos	88
23. La Universidad	87
24. La ONU	87
25. El Congreso de los Diputados	86
26. El Tribunal Supremo	84
27. El Defensor del Pueblo	84
28. Las Organizaciones Empresariales	82
29. UGT	81
30. El Senado	80
31. El Tribunal Constitucional	80
32. CCOO	79
33. La CEOE	62

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****MAYO 1998 - MAYO 1999**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,1
2. La ONCE	7,8
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	7,1
5. La Universidad	7,1
6. Los Médicos	6,8
7. La Policía Nacional	6,5
8. La Constitución	6,3
9. La Unión Europea	6,3
10. La Guardia Civil	6,0
11. La ONU	5,9
12. El Defensor del Pueblo	5,6
13. Los Periodistas	5,6
14. Televisión Española (TVE)	5,5
15. Su Ayuntamiento	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,4
17. El Tribunal Constitucional	5,3
18. El Tribunal Supremo	5,2
19. La Iglesia	5,1
20. CCOO	5,0
21. El Gobierno de la Nación	5,0
22. El Congreso de los Diputados	4,9
23. El Senado	4,9
24. Las Organizaciones Empresariales	4,9
25. Los Jueces	4,9
26. UGT	4,8
27. Los Bancos	4,8
28. Los Sindicatos	4,7
29. La CEOE	4,7
30. La OTAN	4,5
31. Los Tribunales de Justicia	4,3
32. Los Partidos Políticos	4,2
33. Los Políticos	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****MAYO 1998 - MAYO 1999**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	25
2. La ONCE	29
3. La Universidad	29
4. La Constitución	30
5. Los Médicos	30
6. Cáritas	32
7. La Unión Europea	32
8. La Policía Nacional	38
9. La ONU	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	41
12. El Defensor del Pueblo	44
13. La Guardia Civil	45
14. Las Organizaciones Empresariales	45
15. CCOO	46
16. Televisión Española (TVE)	46
17. El Tribunal Constitucional	46
18. El Congreso de los Diputados	47
19. Su Ayuntamiento	47
20. UGT	47
21. El Tribunal Supremo	47
22. Los Bancos	48
23. El Senado	48
24. La CEOE	49
25. Las Fuerzas Armadas	51
26. El Gobierno de la Nación	52
27. Los Jueces	52
28. Los Sindicatos	53
29. La Iglesia	56
30. Los Políticos	56
31. La OTAN	58
32. Los Partidos Políticos	58
33. Los Tribunales de Justicia	61

Cuadro 4.2.12.
Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	5	2	4	3	3	4	4	4	4	6	3	5
Satisfecho	56	54	57	57	61	61	59	64	60	64	61	61
Indiferente	17	23	16	18	18	16	19	15	18	15	16	14
Insatisfecho	15	16	17	17	14	14	13	14	14	12	15	15
Muy Insatisfecho	4	4	4	3	2	3	2	2	2	2	3	3
NS/NC	2	1	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2
ISD	142	137	140	140	148	148	148	151	148	155	146	148
% Opinan	98	99	97	98	98	98	98	99	98	98	98	98
Valoración Media	3,4	3,3	3,4	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5
% Discrepancia	29	28	29	28	25	26	26	26	26	26	27	28

Cuadro 4.2.13.
**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISD	142	137	140	140	148	148	148	151	148	155	146	148
Edad												
18 a 29 años	133	123	140	131	143	137	139	142	141	151	143	137
30 a 49 años	144	143	136	143	146	153	148	155	151	153	145	150
50 a 64 años	141	138	144	138	155	153	149	149	149	155	145	145
65 y más años	153	142	142	148	152	150	159	161	150	165	155	162
Posición Social												
Baja	144	140	141	137	148	147	147	154	144	156	152	149
Media	138	132	138	141	147	146	146	147	150	151	144	149
Alta	151	141	145	142	154	158	156	157	150	163	141	141
Ideología												
Izquierda	126	134	139	126	141	136	142	142	137	137	136	132
Centro	147	140	150	152	160	160	154	161	162	170	159	162
Derecha	172	151	154	162	157	171	163	170	162	178	168	173
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	150	141	135	142	150	152	152	154	152	163	139	145
Medio	139	136	146	142	148	148	149	153	149	152	151	150
Medio bajo	137	136	129	130	148	138	142	137	137	149	140	141
Bajo	150	127	150	141	146	144	120	156	140	163	151	168
Recuerdo de Voto												
PP	168	158	157	168	159	168	161	171	164	178	167	172
PSOE	141	137	146	133	152	144	156	155	149	157	149	151
IU	111	149	130	120	132	136	139	138	133	123	116	112
Nac. Derecha	118	137	138	126	159	156	151	139	154	153	158	136
Nac. Izquierda	77	100	89	109	89	94	109	83	136	84	106	87
Otro. en blanco	132	109	102	96	126	141	133	153	105	159	121	150
No votó	135	117	123	132	136	135	135	137	135	141	135	127
NS/NC	137	137	145	140	152	146	140	143	142	152	142	147
Cientes de												
Bancos	146	136	141	142	150	151	149	157	150	158	148	147
Cajas	141	138	140	140	149	148	150	152	147	156	148	148

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.204)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	7	4	5	4	4	5	5	5	7	5	5	7
Algo Satisfecho	39	35	36	38	41	42	41	44	39	44	41	43
Indiferente	20	27	22	22	21	21	22	23	22	19	22	19
Algo Insatisfecho	20	24	23	21	22	22	20	20	21	20	21	20
Muy Insatisfecho	12	9	12	13	9	9	10	8	10	11	11	10
NS/NC	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
ISG	113	106	107	109	114	116	116	121	115	119	114	120
% Opinan	98	99	98	98	98	99	99	99	99	99	99	99
Valoración Media	3,1	3,0	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1
% Discrepancia	39	36	39	38	36	36	36	34	37	37	37	37

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total ISG	113	106	107	109	114	116	116	121	115	119	114	120
Edad:												
- 30 años	97	97	105	105	104	102	109	109	104	114	110	113
30-49 años	113	103	100	105	112	115	111	121	109	116	108	113
50-64 años	113	114	112	116	115	132	122	128	124	125	121	122
65 y más años	135	116	116	114	129	120	129	128	135	122	125	139
Posición Social												
Baja	118	109	109	111	120	118	121	124	116	116	120	126
Media	104	104	103	110	108	113	111	118	116	118	111	115
Alta	128	108	113	101	121	123	121	122	114	125	112	121
Ideología												
Izquierda	68	70	68	73	65	75	75	76	68	78	75	74
Centro	138	121	118	130	139	138	131	138	139	140	141	144
Derecha	174	169	169	166	177	174	173	181	174	178	167	183
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	118	112	109	114	118	120	116	125	116	129	119	121
Medio alto	110	104	107	110	109	113	116	121	118	116	113	118
Medio Bajo	113	104	103	100	122	120	117	116	101	111	114	119
Bajo	117	110	99	111	103	120	117	88	129	108	104	135
Recuerdo de Voto												
PP	169	163	169	178	172	171	171	175	171	177	173	181
PSOE	75	74	68	75	78	81	88	89	81	85	79	86
IU	57	71	73	73	59	69	82	68	72	73	63	60
Nac. Derecha	115	98	81	105	129	108	120	106	100	102	111	107
Nac. Izquierda	77	62	39	50	55	76	66	67	64	54	52	44
Otros. en blanco	100	83	95	73	109	117	86	109	64	114	100	115
No votó	110	98	100	99	99	104	96	108	103	106	106	110
NS/NC	115	106	116	108	119	121	115	125	114	127	122	118
Cientes de												
Bancos	123	112	113	117	120	117	117	123	122	127	118	128
Cajas	110	105	106	109	110	117	119	122	114	120	112	118

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Todos los meses se ha preguntado también por José Borrell, ya que era el candidato oficial del PSOE a la Presidencia del Gobierno (hasta el día en que finalizó el trabajo de campo del sondeo de este mes), mientras que se han alternado todos los meses los nombres de Felipe González y de Joaquín Almunia. La notoriedad de Borrell es todavía algo inferior a las de González, Aznar y Anguita, aunque la diferencia es cada vez menor, pero su notoriedad ha sido habitualmente superior a la de Almunia. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González y Julio Anguita, más del 85% sobre Borrell, más del 75% sobre Loyola de Palacio, un 61% sobre Rafael Arias Salgado, y sólo un 45% sobre Rosa Díez. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre el 85-95% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Julio Anguita, que son líderes fijos, a los que ahora se ha añadido José Borrell, y bimensualmente Almunia o González, alternativamente. La notoriedad de Borrell es algo más baja que la de los otros dos líderes, aunque ha ido aumentando mes a mes, y parece consolidarse alrededor del 85% de los entrevistados. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: Felipe González (5,1 puntos), Loyola de Palacio (5,0), José M^a Aznar (4,8), Rosa Díez (4,5), Josep Borrell (4,2), Rafael Arias Salgado (3,9) y Julio Anguita (3,8 puntos). Debe resaltarse este mes que Aznar ha incrementado aún más su ventaja sobre Borrell, hasta seis décimas, que es la mayor diferencia alcanzada hasta el momento.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero ninguna puede realmente ser considerada como muy alta.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7..

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción habitual de Julio Anguita, mejor valorado por los más jóvenes.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Loyola de Palacio y Rafael Arias Salgado son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rosa Díez, Anguita y Borrell son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****MAYO 1998 - MAYO 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Cristina Almeida Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Isabel Tocino Francisco Alvarez Cascos Bill Clinton Slobodan Milosevic Bill Clinton Slobodan Milosevic
Medio (50-70%)		Javier Arenas Antonio Gutiérrez Cándido Méndez Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz	Obispo Setién Rafael Arias Salgado
Bajo (-50%)		Rosa Díez	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****MAYO 1998 - MAYO 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga José Barrionuevo Xabier Arzallus Isabel Tocino Bill Clinton Slobodan Milosevic	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Josep Borrell Cristina Almeida Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Francisco Alvarez Cascos Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Joaquín Almunia Baltasar Garzón Javier Solana
Medio (50-70%)	Obispo Setién	Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz Rafael Arias Salgado	Antonio Gutiérrez Cándido Méndez Javier Arenas
Bajo (-50%)		Rosa Díez	

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****MAYO 1998 - MAYO 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)		Felipe González Josep Borrell José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Cristina Almeida Jaime Mayor Oreja Josep Piqué Carlos Iturgaiz Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez	Joaquín Almunia Antonio Gutiérrez Cándido Méndez Javier Arenas Javier Solana
Baja (-4,0)	Xabier Arzallus José Barrionuevo Jordi Pujol Isabel Tocino Obispo Setién Bill Clinton Slobodan Milosevic	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 1999	TOTAL	Loyola de Palacio	Felipe González	Rosa Díez	Julio Anguita	Rafael Arias Salgado	José Borrell	José M^a Aznar
TOTAL	(1213)	5,0	5,1	4,5	3,8	3,9	4,2	4,8
Edad:								
18 a 29 años	(316)	4,7	4,7	4,2	4,0	3,7	4,2	4,3
30 a 49 años	(413)	4,8	5,0	4,3	4,0	3,8	4,2	4,6
50 a 64 años	(262)	5,6	5,3	4,9	3,6	4,0	4,2	5,2
65 y más años	(222)	5,5	5,4	4,7	3,4	4,0	4,1	5,3
Posición Social:								
Baja	(433)	5,2	5,3	4,4	3,7	4,0	4,3	4,9
Media	(581)	5,0	5,0	4,5	3,8	3,9	4,2	4,6
Alta	(199)	5,0	4,6	4,5	3,9	3,7	3,9	4,9
Ideología:								
Izquierda	(404)	4,2	6,0	4,6	4,3	3,1	4,8	3,3
Centro	(375)	5,4	4,7	4,5	3,6	4,4	4,1	5,5
Derecha	(165)	6,6	3,7	4,3	3,0	4,9	3,2	7,2
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(373)	5,0	4,9	4,4	3,9	3,9	4,1	4,9
Medio	(636)	5,1	5,0	4,4	3,8	3,9	4,1	4,7
Medio Bajo	(176)	5,0	5,6	4,5	3,7	3,5	4,4	5,0
Bajo	(28)	4,4	5,9	5,1	4,1	2,9	5,0	4,8
Recuerdo de Voto:								
PP	(310)	6,5	3,9	4,5	3,3	4,7	3,4	7,0
PSOE	(312)	4,2	6,9	5,2	3,8	3,4	5,4	3,5
IU	(50)	4,3	3,7	4,5	7,1	2,9	3,5	2,8
Nacionalista derecha	(59)	4,4	4,6	4,3	4,0	3,5	3,7	3,9
Nacionalista izqda.	(23)	2,8	3,4	2,7	3,3	2,1	3,1	2,2
Otros, en blanco	(20)	5,0	5,2	3,9	3,6	3,3	3,9	4,2
No votó	(237)	4,7	4,7	3,8	3,8	3,6	4,1	4,3
No sabe	(54)	4,8	5,0	3,8	3,1	3,7	4,0	4,8
No contesta	(148)	5,4	5,0	4,6	3,9	4,3	4,3	4,9
Cientes de:								
Bancos	(323)	5,2	4,6	4,6	3,6	3,8	3,9	5,1
Cajas	(889)	5,0	5,1	4,3	3,8	3,8	4,2	4,7

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

MAYO 1998- MAYO 1999	% que Opinan
1. Príncipe Felipe	95
2. El Rey Juan Carlos	95
3. Reina Dña. Sofía	93
4. Felipe González	93
5. José M ^a Aznar	92
6. Infanta Cristina	92
7. Infanta Elena	89
8. Bill Clinton	89
9. Julio Anguita	89
10. Adolfo Suárez	88
11. Jordi Pujol	87
12. Slobodan Milosevic	85
13. Francisco Alvarez Cascos	85
14. Josep Borrell	85
15. Cristina Almeida	84
16. Baltasar Garzón	84
17. Javier Solana	83
18. Isabel Tocino	82
19. José Barrionuevo	82
20. Jaime Mayor Oreja	82
21. Joaquín Almunia	80
22. Loyola de Palacio	78
23. Esperanza Aguirre	77
24. Manuel Chaves	76
25. Rodrigo Rato	76
26. Xabier Arzallus	74
27. Abel Matutes	74
28. Javier Arenas	68
29. Cándido Méndez	66
30. Eduardo Serra	66
31. Obispo Setién	63
32. Antonio Gutiérrez	62
33. Rafael Arias Salgado	61
34. Carlos Iturgaiz	56
35. Josep Piqué	54
36. Rosa Díez	45

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

MAYO 1998 - MAYO 1999	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,5
3. Príncipe Felipe	7,4
4. Infanta Elena	6,7
5. Infanta Cristina	6,7
6. Adolfo Suárez	6,5
7. Baltasar Garzón	6,3
8. Felipe González	5,2
9. Javier Arenas	5,2
10. Javier Solana	5,1
11. Antonio Gutiérrez	5,0
12. Loyola de Palacio	5,0
13. Cristina Almeida	4,9
14. Joaquín Almunia	4,8
15. Jaime Mayor Oreja	4,8
16. José M ^a Aznar	4,8
17. Josep Borrell	4,6
18. Cándido Méndez	4,6
19. Abel Matutes	4,6
20. Rodrigo Rato	4,6
21. Eduardo Serra	4,5
22. Rosa Díez	4,5
23. Josep Piqué	4,4
24. Manuel Chaves	4,4
25. Esperanza Aguirre	4,3
26. Carlos Iturzaiz	4,3
27. Julio Anguita	4,2
28. Francisco Alvarez Cascos	3,9
29. Bill Clinton	3,9
30. Rafael Arias Salgado	3,9
31. José Barrionuevo	3,8
32. Isabel Tocino	3,6
33. Jordi Pujol	3,5
34. Obispo Setién	3,4
35. Xabier Arzallus	3,0
36. Slobodan Milosevic	0,8

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

MAYO 1998 - MAYO 1999	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	34
2. El Rey Juan Carlos	35
3. Príncipe Felipe	35
4. Adolfo Suárez	37
5. Infanta Cristina	40
6. Infanta Elena	41
7. Baltasar Garzón	43
8. Antonio Gutiérrez	47
9. Joaquín Almunia	48
10. Javier Arenas	48
11. Cándido Méndez	49
12. Javier Solana	49
13. Josep Piqué	51
14. Eduardo Serra	51
15. Loyola de Palacio	51
16. Josep Borrell	53
17. Abel Matutes	53
18. Rodrigo Rato	53
19. Manuel Chaves	54
20. Felipe González	55
21. Cristina Almeida	55
22. Rosa Díez	55
23. Jaime Mayor Oreja	56
24. Esperanza Aguirre	56
25. Julio Anguita	58
26. Carlos Iturzaiz	58
27. José M ^a Aznar	59
28. Rafael Arias Salgado	59
29. Francisco Alvarez Cascos	65
30. José Barrionuevo	66
31. Isabel Tocino	70
32. Bill Clinton	73
33. Obispo Setién	82
34. Jordi Pujol	85
35. Xabier Arzallus	85
36. Slobodan Milosevic	211

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 36 y el 34 por ciento respectivamente, proporciones que implican un crecimiento para el PP y estabilidad para el PSOE respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cada vez más próximo al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 10%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado

que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (28%), y en menor medida el PP (25%) e IU (20%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996.

Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (19,4%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia todos los partidos (excepto los nacionalistas de izquierda y los "otros" partidos) es este mes inferior a sus resultados reales en las últimas elecciones, aunque el PP tiene una intención de voto que es sólo una décima inferior a su resultado real.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 19% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (9,0% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación posterior pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (28,0%) sería algo más de seis puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

Todos los partidos (excepto los nacionalistas de izquierda) muestran este mes un recuerdo de voto inferior a sus resultados reales. Por otra parte, la intención es este mes igual o superior al recuerdo de voto para todos los partidos (excepto el PSOE), por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. El PSOE sería, por tanto, el único partido que parece estar claramente perdiendo electorado. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los de derecha, los de centro, los de 50 a 64 años, y los de alto status socioeconómico familiar.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda y los de bajo status socioeconómico.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los que tienen menos de 30 años y los de centro.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 66% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 1996, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo.

Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 1996.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 1996 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las

últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 35%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos (excepto el PSOE). Y recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales de 1996) para todos los partidos (excepto los nacionalistas de izquierda).
- b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '96 para todos los partidos excepto para los nacionalistas de izquierda y los "otros" partidos, que muestran intenciones superiores a sus resultados reales.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 1996, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
MAYO 1999**

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,2	25,6	30,0	31,2
PSOE	29,1	25,7	24,5	25,5
IU	8,2	4,1	5,0	7,8
Nac. Centro y Dcha.	6,3	4,9	5,3	6,1
Nac. Izqda.	1,8	1,9	2,1	2,1
Otros	2,5	1,6	5,1	3,3
Abstención	21,9	19,5	8,6	24,0
NS/NC	-	16,7	19,4	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CIU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, UV, EA, PRC y CC.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados en 1996. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Un incremento de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
- Incremento de un punto porcentual en el voto estimado para el PP,
- Pérdida de casi cuatro puntos porcentuales en el voto estimado del PSOE, y sólo de medio punto porcentual en el caso de IU,
- Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas,
- Ligero incremento del voto para los "otros" partidos.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Podría Votar:												
PP	33	30	29	30	33	35	35	37	38	36	32	36
PSOE	33	33	35	35	35	35	32	34	32	34	34	34
IU	12	13	12	11	11	11	12	13	11	12	11	10
Nacionalistas Derecha	8	7	9	8	9	10	8	10	9	8	8	8
Nacionalistas Izquierda	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	4
Otros	5	4	5	5	5	5	6	5	5	5	5	5
No Votará	8	10	12	10	8	9	10	10	9	9	12	9
NS	10	10	8	10	8	8	9	8	8	8	10	9
NC	9	10	9	9	8	8	8	6	7	6	7	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	43	46	46	46	43	41	44	43	39	38	44	39
PSOE	57	58	55	53	55	54	57	55	56	52	56	55
IU	74	73	74	77	73	71	71	69	69	68	71	70
Nacionalistas Derecha	88	88	84	82	85	81	84	83	84	84	84	86
Nacionalistas Izquierda	63	61	65	60	62	61	61	61	65	63	66	68
Otros	93	95	93	94	93	93	92	94	94	93	93	93
Nunca Votaría:												
PP	24	24	25	24	24	24	21	20	23	26	24	25
PSOE	10	9	10	12	10	11	11	11	12	14	10	11
IU	14	14	14	12	16	18	17	18	20	20	18	20
Nacionalistas Derecha	4	5	7	10	6	9	8	7	7	8	8	6
Nacionalistas Izquierda	34	36	32	37	35	36	35	37	32	34	31	28
Otros	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2
No Votará	5	5	7	5	4	4	5	6	4	6	6	5
NS	15	14	14	13	16	14	15	14	11	14	16	16
NC	10	10	10	8	8	8	8	6	8	8	9	8

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de												
	III-96	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%												
PP	30,2	27,5	23,7	23,3	22,7	26,1	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0
PSOE	29,1	25,6	24,6	27,5	26,9	27,4	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5
IU	8,2	6,1	7,1	5,6	4,7	5,4	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0
Nacionalistas Derecha	6,3	5,2	5,0	5,2	5,2	5,8	6,5	6,5	6,6	6,7	5,0	6,4	5,3
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,5	2,5	1,2	2,0	2,1	1,9	2,2	1,3	1,2	2,5	2,0	2,1
Otros	2,5	4,3	4,6	3,4	4,5	5,2	3,8	5,1	5,1	5,2	4,5	4,7	5,1
No (Votó) Votará	21,9	9,0	11,1	13,2	12,2	9,8	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6
NS/NC	-	20,8	21,4	20,6	21,8	18,2	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-2,7	-6,5	-6,9	-7,5	-4,1	-2,6	-2,3	-0,8	+0,4	-1,3	-5,3	-0,2
PSOE	-3,5	-4,5	-1,6	-2,2	-7,1	-3,6	-7,3	-5,9	-7,7	-3,7	-5,4	-4,6
IU	-2,1	-1,1	-2,6	-3,5	-2,8	-3,1	-1,9	-2,4	-2,2	-2,2	-2,7	-3,2
Nacionalistas Derecha	-1,1	-1,3	-1,1	-1,1	-0,5	+0,2	+0,2	+0,3	+0,4	-1,3	+0,1	-1,0
Nacionalistas Izquierda	-0,3	+0,7	-0,6	+0,2	+0,3	+0,1	+0,4	-0,5	-0,6	+0,7	+0,2	+0,3
Otros	+1,8	+2,1	+0,9	+2,0	+2,7	+1,3	+2,6	+2,6	+2,7	+2,0	+2,2	+2,6
No Votará	-12,9	-10,8	-8,7	-9,7	-12,1	-11,2	-9,4	-10,3	-10,2	-11,6	-8,9	-13,3
NS/NC	+20,8	+21,4	+20,6	+21,8	+18,2	+18,9	+17,7	+17,0	+17,2	+17,4	+19,8	+19,4
Indice Discrepancia	22,6	24,2	21,5	24,0	21,2	20,5	20,9	19,9	20,7	20,1	22,3	22,3
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-9	-22	-23	-25	-14	-9	-8	-3	+1	-4	-18	-1
PSOE	-12	-16	-6	-8	-6	-12	-25	-20	-26	-13	-19	-16
IU	-26	-13	-32	-43	-34	-38	-23	-29	-27	-27	-33	-39
Nacionalistas Derecha	-18	-21	-18	-18	-8	+3	+3	+5	+6	-21	+2	-16
Nacionalistas Izquierda	-17	+39	-33	+11	+17	+6	+22	-28	-33	+39	+11	+17
Otros	+72	+84	+36	+80	+108	+52	+104	+104	+108	+80	+88	+104
No Votará	-59	-49	-40	-44	-55	-51	-43	-47	-47	-53	-41	-61

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+1,5	-0,3	0,0	+1,3	+0,9	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4
PSOE	-0,4	+1,1	+0,6	+0,8	+0,7	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2
IU	-0,6	+0,9	+0,5	-0,1	+0,5	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9
Nacionalistas Derecha	+0,4	+0,7	0,0	+0,5	+0,8	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+0,5	-0,2	+0,7	+0,6	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2
Otros	+1,7	+1,8	+0,8	+2,4	+3,3	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5
No Votará	-10,9	-11,7	-8,4	-9,9	-11,6	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9
NS/NC	+7,9	+7,0	+6,7	+4,3	+4,8	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7
Indice Discrepancia	11,9	12,0	8,6	10,0	11,6	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1
Diferencia en Porcentaje respecto a Recuerdo de Voto:												
PP	+6	-1	0	+6	+4	+6	+8	+8	+7	+10	+14	+17
PSOE	-2	+5	+2	+3	+3	+2	-5	+1	-9	-1	+2	-5
IU	-9	+14	+10	-2	+10	-4	+24	+4	+3	-5	+8	+22
Nacionalistas Derecha	+8	+16	0	+11	+16	+25	+10	+6	+14	+9	+18	+8
Nacionalistas Izquierda	+36	+25	-14	+54	+40	+36	+29	+30	0	+25	+43	+10
Otros	+65	+64	+31	+114	+174	+81	+112	+96	+189	+88	+194	+219
No Votará	-55	-51	-39	-45	-54	-50	-40	-49	-49	-52	-48	-56
NS/NC	+61	+49	+48	+25	+36	+38	+15	+45	+67	+53	+20	+16

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

MAYO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1213)	30%	24	5	5	2	5	9	11	8
Edad:										
18 a 29 años	(316)	26%	19	6	7	3	8	10	12	8
30 a 49 años	(413)	27%	26	7	4	3	6	9	10	7
50 a 64 años	(262)	37%	28	3	5	-	2	6	10	10
65 y más años	(222)	33%	26	2	5	1	2	8	13	10
Posición Social:										
Baja	(433)	27%	25	3	6	2	4	9	15	10
Media	(581)	30%	25	6	6	2	5	9	9	7
Alta	(199)	36%	21	7	3	3	7	7	8	9
Ideología:										
Izquierda	(404)	7%	52	13	5	5	4	5	8	2
Centro	(375)	43%	13	2	8	1	8	7	11	7
Derecha	(165)	80%	3	-	2	1	2	1	6	4
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(373)	33%	23	6	7	2	6	7	8	7
Medio	(636)	29%	24	5	5	3	5	9	12	8
Medio Bajo	(176)	26%	27	3	3	-	3	10	14	14
Bajo	(28)	32%	36	-	-	-	4	11	11	7
Recuerdo de Voto:										
PP	(310)	85%	1	1	1	*	3	1	7	2
PSOE	(312)	8%	74	2	1	*	1	3	7	3
IU	(50)	-%	8	80	-	-	8	-	4	-
Nacionalistas derecha	(59)	3%	5	2	73	3	2	3	5	3
Nacionalistas izquierda	(23)	-%	4	-	9	74	-	4	9	-
Otros, en blanco	(20)	5%	10	-	-	-	55	10	10	10
No votó	(237)	18%	16	3	4	2	9	30	14	3
No sabe	(54)	18%	11	-	-	-	9	9	37	15
No contesta	(148)	14%	7	1	2	-	4	7	20	45
Cientes de:										
Bancos	(323)	39%	18	5	4	3	8	7	10	7
Cajas	(889)	30%	27	5	6	2	5	9	10	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
PP	+1,5	-0,3	0,0	+1,3	+0,9	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4
PSOE	-0,4	+1,1	+0,6	+0,8	+0,7	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2
IU	-0,6	+0,9	+0,5	-0,1	+0,5	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9
Nacionalistas Derecha	+0,4	+0,7	0,0	+0,5	+0,8	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+0,5	-0,2	+0,7	+0,6	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2
Otros, blanco	+1,7	+1,8	+0,8	+2,4	+3,3	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5
No Votará	-10,9	-11,7	-8,4	-9,9	-11,6	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9
NS/NC	+7,9	+7,0	+6,7	+4,3	+4,8	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7
Indice de Discrepancia	11,9	12,0	8,6	10,0	11,6	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1

Voto Estable	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
PP	20,8	18,6	18,9	16,5	20,7	20,8	21,8	22,0	24,1	21,5	17,4	21,7
PSOE	20,3	18,9	22,2	21,4	22,0	20,9	17,0	18,3	17,2	20,3	18,2	19,0
IU	4,3	4,1	3,7	3,0	3,4	3,6	3,6	3,5	4,1	4,0	3,6	3,3
Nacionalistas Derecha	3,5	3,6	3,5	3,7	4,4	4,1	4,3	4,9	4,5	3,8	4,2	3,5
Nacionalistas Izquierda	0,7	1,6	0,6	1,0	1,2	1,0	1,3	0,7	0,7	1,6	1,0	1,3
Otros, blanco	1,5	1,6	1,5	1,4	1,2	0,9	1,6	1,6	1,2	1,2	1,0	0,9
No Votará	6,2	7,4	9,1	6,7	6,8	7,0	8,1	9,0	8,1	7,6	9,1	5,8
NS/NC	8,8	9,5	9,3	10,2	9,4	9,0	9,1	7,2	6,4	7,9	10,3	10,2
Total	66,1	65,3	68,8	63,9	69,1	67,3	66,8	67,2	66,3	67,9	64,8	65,7

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
PP	6,7	5,1	4,4	6,2	5,4	6,8	6,1	7,4	6,5	7,4	7,5	8,3
PSOE	5,3	5,7	5,3	5,5	5,4	4,6	4,8	4,9	4,2	5,1	5,5	5,5
IU	1,8	3,0	1,9	1,7	2,0	1,5	2,7	2,3	1,9	2,0	1,9	1,7
Nacionalistas Derecha	1,7	1,4	1,7	1,5	1,4	2,4	2,2	1,7	2,2	1,2	2,2	1,8
Nacionalistas Izquierda	0,8	0,9	0,6	1,0	0,9	0,9	0,9	0,6	0,5	0,9	1,0	0,8
Otros, blanco	2,8	3,0	1,9	3,1	4,0	2,9	3,5	3,5	4,0	3,3	3,7	4,2
No Votará	2,8	3,7	4,1	5,5	3,0	3,7	4,4	2,6	3,6	2,7	3,9	2,8
NS/NC	12,0	11,9	11,3	11,6	8,8	9,9	8,6	9,8	10,8	9,5	9,5	9,2
Total	33,9	34,7	31,2	36,1	30,9	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3

Pérdidas hacia Otros Partidos:	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
PP	5,2	5,4	4,4	4,9	4,5	5,2	4,0	5,1	4,6	4,7	4,4	3,9
PSOE	5,7	4,6	4,7	4,7	4,7	4,1	6,0	4,6	6,3	5,3	5,1	6,7
IU	2,4	2,1	1,4	1,8	1,5	1,7	1,5	2,1	1,7	2,3	1,5	0,8
Nacionalistas Derecha	1,3	0,7	1,7	1,0	0,6	1,1	1,6	1,3	1,4	0,8	1,2	1,4
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,4	0,8	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,6
Otros, blanco	1,1	1,2	1,1	0,7	0,7	1,2	0,8	1,0	0,6	1,2	0,6	0,7
No Votará	13,7	15,4	12,5	15,4	14,6	14,3	12,6	13,9	14,7	13,9	15,8	13,7
NS/NC	4,1	4,9	4,6	7,3	4,0	4,7	6,3	4,5	3,9	3,5	6,2	6,5
Total	33,9	34,7	31,2	36,1	30,9	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3

Cuadro 4.4.6.**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP**

	Resultados Reales en													
	III-96	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	
Total Electores	(32.531.074)	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	
	%													
PP	30,2	30,1	27,8	28,0	28,0	29,4	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	
PSOE	29,1	27,6	28,0	29,3	28,7	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	
IU	8,2	7,0	7,5	7,8	6,8	7,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	
Nacional.Drcha	6,3	6,1	6,5	5,6	6,5	6,9	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	
Nac. Izda.	1,8	1,7	2,3	1,5	1,9	2,2	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	
Otros	2,5	2,5	2,3	3,3	3,4	2,7	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	
Abstención	21,9	25,0	25,6	24,5	24,7	22,5	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

Durante los últimos años, los medios de comunicación han adquirido una relevancia muy especial, contribuyendo a orientar en una u otra dirección la opinión que los españoles manifiestan sobre los acontecimientos políticos, económicos y de interés social que afectan a la población en general.

El debate creciente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE MAYO 1999

Tal como se ha observado en el conjunto de los indicadores de este mes, los índices de exposición a la información y el consumo de noticias a través de los medios controlados, es decir prensa, radio y televisión, ha puesto de manifiesto una progresión difícil de entender, si no es por la propia estacionalidad y otros factores aparentemente nimios como el clima de leve expectación que genera fase de pre-campaña electoral o la reciente renuncia de Borrell a la presidencia de gobierno.

No puede decirse que las noticias de mayo expliquen un incremento en el consumo de medios por sí solas, ni tampoco se puede atribuir en este caso al peso creciente que tienen las noticias deportivas en los espacios informativos, pues la Liga de fútbol está decidida desde hace semanas y otros deportes no generan expectación ante la ausencia de éxitos de deportistas españoles. Tampoco cabría encontrar una explicación en la guerra de Yugoslavia, cuya notoriedad también ha decaído mucho en estas últimas semanas.

Por lo tanto, solamente cabría explicar este incremento de audiencia generalizado recurriendo a un posible efecto de arrastre del resto de la programación, en el caso de la televisión, a un incremento de los desplazamientos individuales en coche, en lo que afecta a la radio. Efectivamente, la Dirección General de Tráfico siempre ha insistido en

que el buen tiempo anima a los trabajadores a desplazarse en su propio coche. Si a eso se añade que la “cuesta de enero” ya fue superada y los españoles tienen su economía más saneada, no debe sorprender que acudan al trabajo en su vehículo, favoreciendo también en consecuencia la escucha de los informativos radiofónicos de la mañana, de la tarde y de la noche.

Sin embargo, por encima de toda explicación, ha de precisarse una vez más que la principal causa puede estar en la estacionalidad, que suele conllevar un incremento de respuestas de los entrevistados acerca de cualquier tema, cuando llegan los meses de mayo y junio.

Por lo tanto, debe ser descartada la hipótesis de que la mayor exposición a la información obedezca a noticias de relieve, puesto que mayo se ha caracterizado por una ausencia de conflictos internos de relieve, de debate político y una ausencia de catástrofes o malas noticias relacionadas con el clima y la actualidad social. Ni siquiera la fase de precampaña electoral parece despertar una mínima inquietud o alteración de la vida cotidiana.

Los datos de mayo muestran que el índice de exposición a la información ha tenido una ligera recuperación y se ha situado en el nivel 122, solamente un punto superior al de hace un año. En cualquier caso, sigue siendo un índice bajo.

En paralelo con este dato, se han detectado incrementos en el consumo de prensa diaria, muy especialmente en las cabeceras de El País, ABC y El Periódico de Cataluña, mientras que El Mundo y La Vanguardia parecen estancarse, al igual que Marca.

En radio, dentro de la igualdad, persiste una ligera ventaja de la cadena SER sobre las demás cadenas, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, llamando sobremanera la atención la fuerte igualdad en el caso de la tarde, periodo durante el cuál se produce un triple empate de un 3% en los programas conducidos por Julia Otero, María Teresa Campos y Nieves Herrero.

En televisión es donde se producen las diferencias menos relevantes, manteniéndose las diferencias características de los meses anteriores.

Como ya se observó en los últimos meses, el hecho de que los índices de audiencia hayan aumentado en su conjunto no impide seguir constatando que el problema de los

medios de comunicación en estos momentos reposa en que se aprecian las primeras pérdidas de seguidores en los segmentos que normalmente están más expuestos a la información, mientras que los que suelen estar menos informados consolidan su “absentismo” de consumo de información. Todas estas apreciaciones puntuales sobre exposición a la información, índice de lectura de periódicos, escucha de espacios informativos radiofónicos, audiencia de espacios informativos de televisión y percepción de “afinidad ideológica” de los principales medios con respecto a los partidos políticos son analizados a continuación.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cual se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), modificado a partir del sondeo del pasado mes de octubre de 1996, cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes muestra una leve recuperación de tres puntos con respecto al del mes pasado y de un punto en relación con el de hace un año, situándose en el 121.

Como ya se ha indicado también, la mayoría de los segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente más expuestos a la información, es decir los de menor edad, con mayor posición social y los residentes en zonas metropolitanas y urbanas.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%											
Alta	21	20	16	19	19	18	23	19	19	24	17	20
Media	40	41	41	42	39	40	40	42	38	38	42	41
Baja	34	33	37	34	38	39	34	37	39	35	37	36
Ninguna	5	5	6	5	4	3	3	2	4	3	3	3
IEI	121	123	113	121	117	115	125	122	115	124	119	122

Cuadro 5.1.2.**Indice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total IEI	121	123	113	121	117	115	125	122	115	124	119	122
Edad:												
- 30 años	112	125	118	119	108	113	128	120	115	125	121	119
30-49 años	137	136	126	130	131	119	136	136	125	134	133	138
50-64 años	123	119	110	120	115	128	116	127	115	128	118	117
65 y más años	98	101	86	110	104	97	113	95	93	98	92	100
Posición Social:												
Baja	89	94	86	95	92	89	96	91	78	95	83	92
Media	132	134	124	131	124	121	134	128	127	135	132	132
Alta	170	163	154	155	157	160	169	167	156	159	160	155
Hábitat:												
Rural	114	103	105	112	112	110	103	110	102	109	98	105
Urbano	115	124	110	119	109	108	129	124	111	119	118	120
Metropolitano	135	140	124	134	132	131	140	132	132	144	142	140
Ideología:												
Izquierda	124	137	127	131	123	121	137	123	125	128	127	131
Centro	131	117	109	120	116	114	123	122	115	130	120	126
Derecha	131	120	129	142	130	132	137	132	122	126	127	128
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	153	153	138	139	143	137	152	144	138	148	143	147
Medio	118	118	114	123	113	110	121	114	112	122	114	116
Medio Bajo	99	110	88	105	94	95	96	108	87	92	96	88
Bajo	66	79	60	55	58	71	69	64	63	67	72	107
Clientes:												
Bancos	143	128	129	133	127	119	138	140	130	134	135	139
Cajas	119	125	114	124	118	117	124	120	115	126	116	122

5.2. PRENSA DIARIA

Como se pudo constatar hace dos meses, ni siquiera las noticias bélicas consiguen despertar de su letargo a los antiguos lectores de periódicos, quizás porque perder la audiencia es fácil, mientras que recuperarla es algo más complicado.

Con todo, el leve incremento registrado este mes ha servido para situar el índice de lectura de prensa diaria en un 48%, es decir tres puntos superior al de abril y un punto por encima del conocido en mayo de 1998.

El País, ABC y El Periódico de Cataluña son las cabeceras que mejor beneficiadas han salido, mientras que El Mundo y La Vanguardia se estancan. Es interesante verificar una vez más que La Razón y Diario 16 no son capaces de superar el 0,5%, con el agravante de que el tiempo juega en contra de ellos, es decir que el efecto de su estreno queda apagado progresivamente, más aún ante la falta de apoyo comercial.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 por ciento se mantiene en 29, lo que significa que se confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Sin embargo, los porcentajes de lectores de dichas publicaciones cada mes se encuentran más próximos al 0,5, es decir que no debería sorprender que dicho número comience a reducirse en los próximos meses.

% de Lectores el Día de Ayer

	Mayo 1998	Abril 1999	Mayo 1999	Diferencia 05/98 VS 05/99
El País	5,6	5,2	5,9	+0,3
Marca	2,2	1,8	2,5	+0,3
El Mundo	2,1	3,0	3,0	+0,9
ABC	3,0	2,6	2,8	-0,2
El Periódico	3,5	3,0	3,4	-0,1

Por primera vez en lo que va de año, se aprecia una leve recuperación de lectores en el conjunto de publicaciones, sobre todo en El País, pues sus 0,3 puntos de captación de nuevos lectores indica, por una parte, que este periódico ha sabido conservar su liderazgo, tras la crisis padecida en los años 1995 y 1996. Algo similar puede decirse de El Mundo, un periódico que, tras la desaparición de todos los conflictos de corrupción anteriores a 1996, entró en una fase de pérdida de lectores, atisbando los primeros síntomas claros de recuperación en este año 1999.

El Periódico de Cataluña ha tocado “techo” en Cataluña, consolidando su liderazgo en esta comunidad, tal como le sucede a El Correo en el País Vasco.

Entre los diarios deportivos, Marca también conoce una ligera recuperación, si bien el último año está mostrando que cada día es superado por más periódicos hasta el punto de que, hoy por hoy, ya no es posible afirmar que el diario más leído en España es deportivo, porque ya no es así, siendo varios los que le superan en lectura: El País, El Mundo y El Periódico de Cataluña.

Por otra parte, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Es curioso observar cómo diarios que históricamente lideraban sus regiones, como La Vanguardia en Cataluña, Las Provincias en Valencia, La Voz de Galicia en Galicia, parecen estar perdiendo terreno a favor de competidores directos que ahora les arrebatan la primera plaza en su feudo, como El Periódico, Levante o Faro de Vigo.

El Correo del País Vasco sería en este caso la gran excepción pues, lejos de perder su liderazgo, refuerza su hegemonía, pese a experimentar un leve retroceso este mes.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Total Lectores Periódicos	47	49	46	48	46	45	50	49	46	50	45	48
Edad:												
-30 años	46	54	53	52	42	50	57	52	50	54	54	53
30-49 años	57	57	52	54	56	49	57	58	54	56	50	57
50-64 años	44	44	43	46	43	46	43	46	43	48	44	46
65 y más años	34	32	30	33	35	31	36	30	28	36	26	29
Posición Social:												
Baja	27	29	31	32	30	30	31	31	24	33	25	29
Media	56	59	53	54	50	48	57	52	53	56	53	55
Alta	75	70	68	71	71	74	75	74	71	74	70	72
Ideología:												
Izquierda	52	54	53	54	50	49	56	51	50	54	51	53
Centro	54	48	42	45	42	44	49	51	47	54	45	53
Derecha	52	48	48	60	52	50	54	51	48	50	46	46
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	65	63	60	63	60	60	67	63	60	64	61	63
Medio	44	48	47	47	43	42	46	44	45	47	42	46
Medio bajo	38	39	33	36	34	30	35	35	27	37	30	31
Bajo	19	29	26	14	19	25	21	20	14	26	22	32
Cientes de:												
Bancos	56	52	54	56	52	48	56	55	54	53	52	58
Cajas	46	50	46	49	46	46	48	47	47	51	44	48

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
El País	5,6	6,9	5,3	5,1	4,0	5,8	5,4	5,7	5,2	6,0	5,2	5,9
ABC	3,0	2,1	1,6	2,1	2,8	2,5	2,6	1,8	1,7	2,6	2,6	2,8
Diario 16	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
El Mundo	2,1	3,1	2,3	3,4	2,8	2,1	2,6	2,4	2,2	3,0	3,0	3,0
El Periódico de Cataluña	3,5	3,4	3,2	2,6	3,1	2,9	3,7	3,8	4,3	4,2	3,0	3,4
La Vanguardia	1,7	2,5	1,8	3,2	1,9	2,3	1,6	2,6	1,8	1,7	2,2	2,4
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,5	1,6	1,7	1,7	2,5	1,4	2,4	1,8	2,1	3,1	2,3	1,8
Las Provincias	0,9	1,4	-	0,8	0,5	0,5	0,8	-	-	-	0,6	1,0
El Faro de Vigo	0,8	1,1	-	1,5	0,7	1,1	1,2	0,7	-	0,9	-	0,7
La Voz de Galicia	1,2	2,2	2,5	1,6	2,8	1,2	2,3	2,5	1,7	1,1	1,1	1,3
As	-	-	-	0,7	0,6	0,7	-	0,6	0,5	0,7	0,6	-
Heraldo de Aragón	1,3	1,6	1,6	0,8	1,1	1,7	1,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2
Levante	0,9	1,3	1,2	1,0	1,1	0,8	1,4	0,8	0,6	1,0	1,3	1,1
Diario Vasco	0,7	0,7	-	1,1	1,2	-	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,7
El Día	-	0,5	0,8	-	0,8	-	0,6	0,7	0,5	0,6	-	-
Avui	-	-	-	-	0,5	0,6	0,5	-	-	-	-	-
La Verdad	1,0	1,1	0,9	0,8	0,7	0,7	1,1	0,5	0,8	1,0	1,1	0,7
Marca	2,2	2,5	4,4	3,5	2,2	2,6	2,6	3,2	2,8	2,6	1,8	2,5
La Nueva España	1,0	1,5	1,2	1,6	0,7	0,9	0,9	1,2	1,2	1,6	0,8	1,1
Diario Montañés	0,7	0,7	0,9	0,5	0,8	0,6	0,7	0,8	0,7	0,5	1,1	0,5
Deia	-	-	0,5	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-
Diario de Navarra	0,7	-	-	0,7	1,0	1,5	0,8	0,8	0,9	1,2	-	0,9
Información	1,3	0,6	0,5	-	-	1,0	-	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7
Norte de Castilla	-	-	0,8	0,6	1,0	-	0,7	1,1	0,6	1,1	-	1,4
Sur	-	0,6	0,7	0,9	0,5	0,7	1,0	-	1,4	0,9	1,4	0,9
Diario de Burgos	0,8	0,6	-	0,6	-	0,6	-	-	0,7	0,5	-	-
Diario de León	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	0,6	0,5	0,7
Ultima Hora	0,9	-	0,5	0,5	-	0,6	0,6	-	0,5	-	-	0,7
El Ideal	-	0,7	0,7	-	0,7	1,0	-	0,6	0,6	-	0,7	0,7
Hoy	0,6	-	1,0	1,0	1,1	0,6	0,8	0,8	-	0,5	1,0	0,7
Diario de Cádiz	1,0	-	0,6	0,8	0,7	-	0,7	0,7	0,6	-	0,6	0,7
Progreso	0,8	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	-
Córdoba	-	0,7	0,6	-	-	-	-	0,7	-	-	0,6	-
Diario Mallorca	-	0,6	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-	0,5	-
Canarias-7	0,5	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,7	0,8	-
El Comercio	1,0	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,6
El Segre	0,9	-	-	0,7	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
Sport	-	-	-	-	-	0,5	0,7	-	-	-	-	-
El Punt Diari	0,8	-	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	-
La Región	-	0,7	-	-	0,6	-	0,5	-	0,9	-	0,7	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,5
La Voz de Asturias	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,7	0,5	-	-
La Provincia	-	0,9	-	-	-	1,0	-	0,6	-	0,7	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	0,7	0,7	-
La Razón	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-
El Correo de Andalucía	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-
La Opinión	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. **RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

En mayo de 1999, la igualdad ha sido la nota dominante, coincidiendo con un periodo en el que este medio se ha beneficiado de unos mejores resultados comunes a todos los indicadores.

Aunque ya se han señalado las posibles razones de esta recuperación, es preciso insistir en que éstas no obedecen a noticias particularmente notorias, sino más bien a cuestiones vinculadas con los hábitos de los españoles, más propensos a coger su coche particular para desplazarse al trabajo, coincidiendo con el buen tiempo y, por ende, favoreciendo la escucha de noticias “via” radio por la mañana, por la tarde y por la noche.

Ello no es óbice para que se insista en lo preocupante que resulta un índice que no supera el 34% de seguidores de espacios informativos y que la audiencia global de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúnan en su conjunto a más de un 10% de la población. La audiencia global es dos puntos porcentuales inferior a la de mayo de 1998 aunque este mes, los datos indican que los boletines de la mañana se ven ligeramente beneficiados, sin distinción de cadenas radiofónicas, debiendo en todo caso apuntar una excepción en el caso del programa “Hoy por Hoy”, de Iñaki Gabilondo, pues es el único cuya cifra de seguidores sobrepasa con respecto a las demás cadenas.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, se observará que programas como La Radio de Julia se han estabilizado en un 3% de seguidores, situándose en el mismo nivel que María Teresa Campos en COPE o Nieves Herrero en Radio Nacional. Una vez más, es la conductora del espacio de la Cadena Ser, Gemma Nierga, quien muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, en concreto un 4%, quizás por el creciente protagonismo que adquiere en su programa el conocido Boris Izaguirre, colaborador principal de Javier Sardá en el programa de Telecinco Crónicas Marcianas.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 4% de oyentes, por delante de La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero cediera su “batuta” a Federico Jiménez Losantos.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

La audiencia general de la radio está conociendo una evolución similar a la de los periódicos, es decir que empeora su situación de hace un año, con lo que su índice global de escucha es de un 34%, un resultado discreto 2 puntos inferior al de hace un año

En la actualidad, algo menos de un tercio aproximadamente de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio durante la mañana (28%), una cifra alta si se compara con el 14 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 11%.

La audiencia de radio es pues dos puntos inferior a la del mismo periodo de hace un año y un punto mejor que la del mes pasado, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la Cadena SER en todas las franjas, puesto que las demás cadenas permanecen estancadas. De hecho, la Cadena SER es en la actualidad la más escuchada por la mañana, con un 8% de seguidores.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 4% de seguidores, superando en un punto a “La Radio de Julia” de Onda Cero, mientras que “Hora 25 hace lo propio por la noche. Por el contrario, “Lo que es la vida” de Nieves Herrero en RNE cuenta ahora con un buen respaldo del 3%, no desde el punto de vista absoluto, pero sí relativo, por comparación con las demás cadenas.

Mayo no ha aportado apenas variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, "La Radio de Julia" de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensional de radioyentes con ideología de derecha y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

MAYO 1999	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1213)	(402)	(338)	(163)	(104)
%					
Edad:					
18 a 29 años	26	20	17	21	28
30 a 49 años	34	40	40	39	43
50 a 64 años	22	23	24	21	18
65 y más años	18	17	19	18	10
Posición Social:					
Baja	36	32	32	34	23
Media	48	48	48	46	54
Alta	16	20	19	20	23
Ideología:					
Izquierda	33	36	36	35	32
Centro	31	31	31	31	36
Derecha	14	18	17	20	18
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	22	21	21	23
Urbano	47	47	47	56	59
Metropolitano	27	31	32	23	18
Educación del entrevistado:					
Baja	77	74	73	72	64
Media	11	13	14	13	15
Alta	6	8	7	10	13
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	39	38	43	49
Medio	52	48	47	44	41
Medio Bajo	14	11	13	11	9
Bajo	2	1	2	2	1
Cientes de:					
Bancos	27	30	28	33	44
Cajas	73	73	73	75	67
Exposición a la Información:					
Alta	20	61	58	55	74
Media	41	38	41	44	23
Baja	36	2	1	2	3

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
TOTAL	(1.205)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	12	8	8	8	8	8	11	8	8	10	8	8
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	9	8	6	7	9	8	9	7	7	8	7	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	9	9	9	10	8	10	10	9	8	10	10	8
- El programa de Carlos Herrera (RNE)	6	6	5	6	6	6	7	7	7	7	7	7
% Radioyentes de Mañana	31	29	25	26	28	28	32	28	27	31	29	28
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	3	5	4	5	3	4	5	4	4	6	3	5
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE) *	5	4	2	3	4	2	3	3	4	4	3	3
- "La Radio de Julia", de Julia Otero (Onda Cero)	4	4	2	4	5	4	4	3	3	4	2	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	3
% Radioyentes de Tarde	13	14	10	12	13	11	13	12	13	15	11	14
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	1	2	1	1	2	2	2	3	3	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	5	6	4	5	3	4	4	5	5	6	4	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE) **	4	3	3	3	4	4	5	3	4	5	3	3
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2
% de Radioyentes de Noche	12	12	9	11	9	10	11	11	12	15	10	11
% Total de Oyentes de Informativos	36	34	28	33	33	33	37	34	33	37	33	34

(*) M^a Teresa Campos desde IX-98

(**) José Apezarena hasta VII-98

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

Mayo 1999	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	El Programa De Carlos Herrera	La Ventana	La Tarde	La Radio de Julia	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1213)	(93)	(86)	(103)	(80)	(61)	(41)	(35)	(33)	(26)	(43)	(36)	(12)	(21)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	16	13	20	15	23	22	23	15	31	28	25	50	5
30 a 49 años	34	41	38	44	38	41	32	37	42	39	47	45	25	43
50 a 64 años	22	29	27	17	25	18	24	34	15	23	14	19	25	33
65 y más años	18	14	22	19	23	18	22	6	27	8	11	11	-	19
Posición Social:														
Baja	36	28	28	33	35	26	44	26	49	23	23	22	8	24
Media	48	46	51	53	46	51	41	46	39	61	51	53	59	43
Alta	16	26	21	14	19	23	15	28	12	15	26	25	33	33
Ideología:														
Izquierda	33	29	37	37	41	44	15	32	42	15	56	17	42	33
Centro	31	29	34	35	23	36	29	34	27	42	33	34	50	14
Derecha	14	27	15	14	19	8	39	14	21	19	2	36	8	19
Hábitat de Residencia:														
Rural	26	20	19	15	27	20	20	28	27	19	28	19	8	29
Urbano	47	47	43	56	39	64	51	52	48	62	51	67	50	38
Metropolitano	27	32	39	28	34	16	30	20	24	19	21	14	42	33
Educación del entrevistado:														
Baja	77	70	71	73	76	72	68	66	88	61	63	69	67	76
Media	11	18	14	14	7	15	19	14	-	8	19	17	25	10
Alta	6	9	6	9	9	10	7	14	6	15	14	8	-	5
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	31	38	40	37	36	49	29	42	48	38	61	42	66	43
Medio	52	45	48	50	47	39	54	49	39	42	30	56	25	43
Medio Bajo	14	13	9	13	15	10	12	9	12	19	7	3	8	14
Bajo	2	3	2	1	1	2	5	-	-	-	2	-	-	-
Cientes de:														
Bancos	27	34	26	29	26	31	34	34	27	42	42	50	8	23
Cajas	73	71	71	76	77	84	73	69	76	58	70	72	83	95
Exposición a la Información:														
Alta	20	55	59	62	51	54	51	69	42	66	79	72	42	48
Media	41	43	41	35	48	43	47	28	58	27	18	25	50	48
Baja	36	2	-	3	1	3	2	3	-	8	2	3	8	5

5.4 TELEVISION

Tal como ya se ha adelantado en la introducción, la televisión ha podido seguir beneficiándose, aunque con menos fuerza que en abril, del “tirón” informativo que proporcionan noticias bélicas como la guerra de Yugoslavia, lo que le permite obtener una audiencia global del 95%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio. Sí es relevante sin embargo el dato en relación con la situación de hace un año, cuando la audiencia global de informativos era 3 puntos inferior a la actual. Es curioso observar que, aunque con menos fuerza, La Primera de TVE suele ser considerada como la cadena “oficial” para presenciar asuntos de trascendencia, en este caso la guerra de Yugoslavia, si bien el efecto es menor.

En esta ocasión, Telecinco ha sido la cadena más perjudicada, no tanto por perder audiencia, pues no ha perdido, sino por no ganarla como A3TV y La Primera.

De hecho, en relación a la situación de hace un año, Telecinco es la cadena que menos ha evolucionado al mediodía, aunque por la noche ha sabido mantener la talla y crecer en la misma proporción que sus competidores.

Ahora bien, siendo objetivos, si las tres cadenas han experimentado por la noche un crecimiento de tres puntos porcentuales cada una, ello quiere decir que, en cifras absolutas, La Primera está captando más televidentes que A3TV y ésta a su vez, más que Telecinco, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando entre el 39% de La Primera al 24% de A3TV y el 20% de Telecinco.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza.

En mayo, La Primera ha conseguido un 43% de seguidores al mediodía, un punto más que hace un año, lo que le permite aventajar a A3TV en 18 puntos porcentuales, mientras que Telecinco obtiene un 20%.

Por la tarde-noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 39%, si bien A3TV también mejora, al recuperar cuatro puntos porcentuales y alcanzar un 24% de seguidores, distanciándose así de Telecinco, que se estanca en el 20%, eso sí, tres puntos por encima que hace un año.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (48%), con ideología de izquierda (33%) y de status socioeconómico medio (53%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada.

La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 43% de seguidores durante la mañana y un 39% por la noche, en contraste con el 25% y el 24% de A3TV o el 20% de Telecinco en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV han supuesto reducciones entre la Primera y A3TV en dichas franjas horarias.

La 2 pierde otro punto y se sitúa con un 9%, como si la fórmula que lo hizo popular requiriera una renovación. No obstante, su número de seguidores es aún cuatro veces superior al conocido por Canal Plus (2%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV, pese a no alcanzarle en esta ocasión.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados y la reciente recuperación actual no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y Antena 3TV, lo que

significaría que las estructuras informativas de la cadena privada no son suficientes para que A3TV se aproxime a La Primera de TVE y menos aún para frenar el avance de Telecinco, tal y como vuelve a ponerse de manifiesto este mes, pese a la política de A3TV, basada en fichar a todos los conductores de informativos de la Primera de TVE, tal como ya hiciera hace varios años antes con Pedro Piqueras y Olga Viza y, más recientemente, con Matías Prats y Saénz de Buruaga.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	42	40	43	40	40	44	39	41	41	40	41	43
Antena 3 TV	24	23	23	28	25	24	24	24	24	27	24	25
Tele 5	20	20	17	20	20	21	20	19	19	17	19	20
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	36	34	33	33	36	40	34	35	37	34	36	39
Antena 3 TV	21	20	19	22	22	23	21	18	22	22	20	24
Tele 5	17	18	15	16	21	19	21	20	20	18	20	20

Los acontecimientos más recientes de escaso relieve explican los índices de audiencia de boletines de información televisiva, casi idénticos con respecto a los que tuvieron lugar al iniciarse el año, lo que explicaría que la proporción de seguidores de boletines informativos se mantenga en el 95%, casi la totalidad de la audiencia, lo que confiere aún más valor a la diferencia que separa La Primera de TVE con respecto a A3 TV. En cualquier caso, debe señalarse que la variación en la audiencia general ha favorecido en este caso a A3TV y a La Primera de TVE.

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de mayo ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los catalanes que afirman ver el informativo de TV3 (43%), que supera a TVG (40%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 sigue siendo alta (41% lo ven), superando a quienes sintonizan ETB2 (38%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de Fernando Onega, ya retirado de este espacio en A3TV, era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (5%), en perjuicio de A3TV (4%).

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

MAYO 1999	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1213)	(1156)	(1015)	(1033)	(130)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	25	25	25	30
30 a 49 años	34	34	33	34	45
50 a 64 años	22	22	22	23	17
65 y más años	18	18	20	19	9
Posición Social:					
Baja	36	35	37	35	23
Media	48	48	48	49	54
Alta	16	17	15	16	23
Ideología:					
Izquierda	33	33	34	32	37
Centro	31	31	31	32	26
Derecha	14	14	14	14	23
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	25	24	25	30
Urbano	47	48	48	49	48
Metropolitano	27	27	28	26	22
Educación del entrevistado:					
Baja	77	77	77	77	75
Media	11	11	11	11	10
Alta	6	6	6	6	8
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	31	30	31	44
Medio	52	53	52	53	44
Medio Bajo	14	14	16	14	11
Bajo	2	2	2	2	2
Cientes de:					
Bancos	27	27	25	27	33
Cajas	73	74	74	74	76
Exposición a la Información:					
Alta	20	21	21	21	33
Media	41	42	41	42	40
Baja	36	37	37	37	27

Cuadro 5.4.2.

Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	V-98		VI-98		VII-98		IX-98		X-98		XI-98	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.205)	42	(1.222)	40	(1.216)	43	(1.221)	40	(1.214)	40	(1.209)	44
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.205)	24	(1.222)	23	(1.216)	23	(1.221)	28	(1.214)	25	(1.209)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.205)	20	(1.222)	20	(1.216)	17	(1.221)	20	(1.214)	20	(1.209)	21
Canales Autonómicos:												
-Andalucía: Canal Sur	(204)	41	(208)	30	(211)	25	(210)	25	(209)	25	(207)	32
- Cataluña: TV3	(194)	40	(193)	40	(194)	47	(195)	40	(195)	40	(194)	50
- Com. Valenciana: C9	(121)	26	(122)	24	(121)	28	(121)	26	(121)	30	(121)	17
- Galicia: TV G	(88)	38	(88)	35	(86)	25	(89)	36	(88)	42	(888)	40
- Madrid: Telemadrid	(154)	21	(156)	15	(155)	24	(154)	20	(155)	26	(153)	14
- País Vasco: ETB 2	(66)	48	(69)	44	(68)	38	(69)	42	(69)	49	(69)	38
% Televidentes de Mediodía	(1.205)	81	(1.222)	82	(1.216)	83	(1.221)	83	(1.214)	85	(1.209)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.205)	36	(1.222)	34	(1.216)	33	(1.221)	33	(1.214)	36	(1.209)	40
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.205)	12	(1.222)	10	(1.216)	8	(1.221)	8	(1.214)	9	(1.209)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.205)	21	(1.222)	20	(1.216)	19	(1.221)	22	(1.214)	22	(1.209)	23
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.205)	17	(1.222)	18	(1.216)	15	(1.221)	16	(1.214)	21	(1.209)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.205)	2	(1.222)	3	(1.216)	1	(1.221)	3	(1.214)	2	(1.209)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(204)	32	(208)	16	(211)	12	(210)	14	(209)	16	(207)	21
- Cataluña: TV3	(194)	31	(153)	33	(194)	41	(195)	39	(195)	41	(194)	48
- Comunidad Valenciana:C9	(121)	18	(122)	18	(121)	17	(121)	14	(121)	21	(121)	12
- Galicia: TVG	(88)	11	(88)	20	(86)	20	(89)	23	(88)	18	(88)	18
- Madrid: Telemadrid	(154)	20	(156)	12	(155)	20	(154)	14	(155)	19	(153)	11
- País Vasco: ETB 2	(66)	46	(69)	35	(68)	41	(69)	48	(69)	45	(69)	39
% Televidentes de Noche	(1.205)	78	(1.222)	78	(1.216)	75	(1.221)	76	(1.214)	83	(1.209)	82
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.205)	6	(1.222)	7	(1.216)	6	(1.221)	4	(1.214)	4	(1.209)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.205)	7	(1.222)	5	(1.216)	6	(1.221)	4	(1.214)	6	(1.209)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.205)	2	(1.222)	2	(1.216)	2	(1.221)	2	(1.214)	3	(1.209)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(204)	4	(208)	2	(211)	1	(210)	1	(209)	-	(207)	1
- Cataluña: TV3	(194)	1	(193)	2	(194)	3	(195)	6	(195)	6	(194)	2
- Galicia: TVG	(88)	2	(88)	7	(86)	2	(89)	2	(88)	1	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(66)	2	(69)	2	(68)	6	(69)	4	(69)	1	(69)	2
% Televid.de Madrugada	(1.205)	14	(1.222)	14	(1.216)	14	(1.221)	10	(1.214)	12	(1.209)	9
% Total de Televidentes	(1.205)	92	(1.222)	91	(1.216)	90	(1.221)	93	(1.214)	95	(1.209)	94

NOTA: 1) En IX-98, X-98 y XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos desde septiembre de 1998, aunque algunos siguen de la temporada anterior. Para ver los cambios efectuados mirar la siguiente lista:

MEDIODIA

TVE1 - Matías Prats y Almudena Ariza (hasta VII-98)

Antena 3 - Olga Viza (hasta VII-98)

NOCHE

TVE1- Ana Blanco (hasta VII-98)

Antena 3- Fernando Omega (hasta VII-98)

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3 - José Mª Carrascal (hasta VII-98)

Antena 3- Fernando Omega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	XII-98		I-99		II-99		III-99		IV-99		V-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.224)	39	(1.222)	41	(1.218)	41	(1.207)	40	(1.214)	41	(1.213)	43
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.224)	24	(1.222)	24	(1.218)	24	(1.207)	27	(1.214)	24	(1.213)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.224)	20	(1.222)	19	(1.218)	19	(1.207)	17	(1.214)	19	(1.213)	20
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	32	(208)	28	(208)	34	(207)	28	(209)	32	(208)	30
- Cataluña: TV3	(195)	48	(194)	45	(198)	44	(193)	47	(194)	45	(196)	45
- Com. Valenciana: C9	(121)	34	(121)	30	(119)	29	(120)	27	(117)	21	(116)	31
- Galicia: TV G	(88)	21	(88)	40	(88)	33	(88)	48	(87)	44	(88)	40
- Madrid: Telemadrid	(155)	16	(156)	23	(154)	21	(153)	24	(154)	25	(155)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	38	(69)	38	(69)	36	(68)	35	(69)	32	(69)	26
% Televidentes de Mediodía	(1.224)	80	(1.222)	84	(1.218)	84	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.224)	34	(1.222)	35	(1.218)	37	(1.207)	34	(1.214)	36	(1.213)	39
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.224)	11	(1.222)	11	(1.218)	10	(1.207)	11	(1.214)	10	(1.213)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.224)	21	(1.222)	18	(1.218)	22	(1.207)	22	(1.214)	20	(1.213)	24
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.224)	21	(1.222)	20	(1.218)	20	(1.207)	18	(1.214)	20	(1.213)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.224)	2	(1.222)	3	(1.218)	2	(1.207)	2	(1.214)	2	(1.213)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	19	(208)	21	(208)	21	(207)	21	(209)	21	(208)	22
- Cataluña: TV3	(195)	45	(194)	47	(198)	39	(193)	41	(194)	44	(196)	41
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	22	(121)	27	(119)	27	(120)	23	(117)	25	(116)	20
- Galicia: TVG	(88)	16	(88)	31	(88)	31	(88)	40	(87)	37	(88)	33
-Madrid: Telemadrid	(155)	15	(156)	22	(154)	23	(153)	24	(154)	25	(155)	24
- País Vasco: ETB 2	(69)	36	(69)	44	(69)	31	(68)	31	(69)	28	(69)	38
% Televidentes de Noche	(1.224)	83	(1.222)	84	(1.218)	85	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	85
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.224)	5	(1.222)	7	(1.218)	7	(1.207)	8	(1.214)	7	(1.213)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.224)	3	(1.222)	2	(1.218)	4	(1.207)	3	(1.214)	4	(1.213)	4
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.224)	2	(1.222)	2	(1.218)	3	(1.207)	3	(1.214)	3	(1.213)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	1	(208)	1	(208)	2	(207)	1	(209)	1	(208)	2
- Cataluña: TV3	(195)	2	(194)	1	(198)	-	(193)	2	(194)	2	(196)	1
- Galicia: TVG	(88)	1	(88)	3	(88)	3	(88)	1	(87)	2	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(69)	3	(69)	2	(69)	-	(68)	2	(69)	-	(69)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.224)	10	(1.222)	10	(1.218)	13	(1.207)	14	(1.214)	13	(1.213)	11
% Total de Televidentes	(1.224)	94	(1.222)	95	(1.218)	94	(1.207)	95	(1.214)	95	(1.213)	95

NOTA: 1) En IX-98, X-98 y XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos desde septiembre de 1998, aunque algunos siguen de la temporada anterior. Para ver los cambios efectuados mirar la siguiente lista:

MEDIODÍA

TVE1 - Matías Prats y Almudena Ariza (hasta VII-98)
 Antena 3 - Olga Viza (hasta VII-98)

NOCHE

TVE1- Ana Blanco (hasta VII-98)
 Antena 3- Fernando Onega (hasta VII-98)
 Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3 - José Mª Carrascal (hasta VII-98)
 Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

MAYO 1999	MEDIODÍA				NOCHE					MADRUGADA		
	Total	TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1213)	(517)	(304)	(245)	(470)	(108)	(285)	(241)	(23)	(64)	(52)	(32)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	32	28	19	30	27	25	35	24	37	28
30 a 49 años	34	32	36	33	31	45	37	38	52	38	48	59
50 a 64 años	22	26	17	22	26	14	21	21	13	25	9	9
65 y más años	18	25	15	18	25	11	15	16	-	14	6	3
Posición Social:												
Baja	36	42	32	36	43	21	29	30	17	25	25	16
Media	48	42	52	51	42	55	51	55	52	48	54	56
Alta	16	16	16	12	15	24	19	15	30	26	21	28
Ideología:												
Izquierda	33	29	33	41	29	43	26	35	48	36	37	44
Centro	31	31	36	26	30	31	38	30	22	23	27	31
Derecha	14	17	13	12	16	8	14	12	13	25	17	22
Hábitat de Residencia:												
Rural	26	28	18	24	29	16	20	21	-	30	31	31
Urbano	47	45	52	55	47	47	56	56	78	47	48	41
Metropolitano	27	27	30	21	24	37	24	22	22	23	21	28
Educación del entrevistado:												
Baja	77	80	74	78	80	68	73	77	78	67	75	91
Media	11	8	15	12	8	17	14	11	13	14	8	-
Alta	6	5	6	5	5	8	7	7	9	13	6	3
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	31	27	36	31	26	37	38	34	52	41	40	50
Medio	52	53	50	52	53	54	48	51	44	40	48	41
Medio Bajo	14	18	13	16	19	9	13	14	4	16	12	9
Bajo	2	3	1	2	3	-	1	2	-	3	-	-
Cientes de:												
Bancos	27	26	27	27	27	31	29	27	35	36	29	31
Cajas	73	75	73	76	73	74	73	78	65	72	73	94
Exposición a la Información:												
Alta	20	18	27	23	18	35	22	24	13	31	37	25
Media	41	40	43	38	42	47	43	36	65	47	33	34
Baja	36	42	29	38	41	18	35	40	22	22	31	41

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Sea cual sea la cadena de televisión o la cadena de radio mencionada, una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión TVE, A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio RNE, COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 35% ve favoritismo del ABC hacia el PP, mientras que un importante 23% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Un 20% también aprecia una cierta neutralidad de El Mundo, rompiendo una tendencia que daba mayoría a quienes lo consideraban afín al PP.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

MAYO 1999	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	25	42	*	32
Antena 3	4%	36	22	*	37
Tele 5	8%	42	10	1	39
Canal Plus	6%	33	5	1	54
Canal Autonómico	5%	26	10	13	46
Cadenas de Radio					
RNE	*%	16	24	1	59
La SER	11%	23	5	1	61
COPE	2%	16	20	1	61
Onda Cero	2%	23	8	1	66
Periódicos					
ABC	1%	10	35	1	54
El País	23%	18	4	1	55
El Mundo	2%	20	19	1	58

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
Canales de TV												
TVE 1	62	61	60	62	66	64	65	59	58	61	64	60
Antena 3	82	82	80	80	83	81	82	78	80	79	83	82
Tele 5	97	100	96	96	99	97	100	99	98	95	96	98
Canal Plus	104	109	104	105	104	104	104	107	103	103	102	101
Canal Autonómico	95	96	96	96	96	98	96	95	98	96	96	95
Cadenas de Radio												
RNE	75	73	76	76	76	79	78	74	74	74	79	77
La SER	107	110	108	107	107	107	110	111	109	109	107	106
COPE	79	78	79	79	81	80	78	77	76	78	80	82
Onda Cero	92	95	95	93	95	96	95	94	94	94	94	94
Periódicos												
ABC	63	64	61	59	63	65	62	58	59	61	66	66
El País	122	121	125	126	124	121	125	126	125	124	122	118
El Mundo	78	78	79	77	79	80	80	79	77	80	80	83

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	5%	12%

Índice = $100+5-12 = 93$

Cuadro 5.5.3

Indice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

MAYO 1999	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1213)	60	82	98	101	95	77	106	82	94	66	118	83
Edad:													
18 a 29 años	(316)	56	83	97	99	95	73	107	81	94	66	118	82
30 a 49 años	(413)	50	75	100	103	94	74	107	79	91	57	125	80
50 a 64 años	(262)	63	85	94	101	95	78	106	83	96	70	116	83
65 y más años	(222)	78	89	101	99	97	85	102	88	96	80	108	92
Posición Social:													
Baja	(433)	75	89	98	97	98	84	102	87	95	81	106	92
Media	(581)	55	78	97	101	95	74	106	81	94	62	120	80
Alta	(199)	38	78	100	110	92	67	111	75	90	44	141	72
Ideología:													
Izquierda	(404)	42	70	93	100	94	65	108	70	90	53	126	70
Centro	(375)	63	87	101	103	98	79	106	84	94	67	119	87
Derecha	(165)	73	85	106	104	95	81	102	92	98	73	119	93
Hábitat de Residencia:													
Rural	(314)	70	81	96	97	96	81	101	87	95	79	109	92
Urbano	(575)	57	81	97	101	96	74	108	76	91	63	118	79
Metropolitano	(324)	53	84	102	105	93	77	106	89	96	60	128	82
Educación del entrevistado:													
Baja	(932)	62	82	97	99	94	78	104	83	94	70	114	84
Media	(135)	45	75	99	106	99	68	107	76	91	52	136	82
Alta	(73)	40	84	107	110	93	58	112	71	93	34	151	77
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(373)	47	75	101	103	95	70	108	78	94	56	128	80
Medio	(636)	61	83	95	100	94	77	105	82	94	68	116	83
Medio Bajo	(176)	75	89	101	101	100	88	104	89	93	80	108	89
Bajo	(28)	89	89	104	100	104	89	97	93	96	79	107	93
Cientes de:													
Bancos	(323)	53	74	98	106	94	73	108	77	94	58	126	80
Cajas	(889)	60	84	98	99	95	76	105	82	93	67	117	84
Exposición a la Información:													
Alta	(244)	46	79	107	110	92	63	112	70	89	44	134	72
Media	(493)	54	78	96	100	95	74	107	79	93	64	120	84
Baja	(440)	71	87	95	97	96	85	101	91	96	79	109	88

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

La actualidad de este mes se ha centrado en solo dos cuestiones que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación, la guerra de Kosovo y las próximas elecciones europeas, autonómicas y locales.

6.1. CONFLICTOS INTERNACIONALES

Continúa creciendo la proporción (33%) de entrevistados que piensa que Kosovo tiene más razón que Serbia en el conflicto que enfrenta a estas dos sociedades, siendo una minoría la proporción de quienes creen que lleva razón Serbia (6%). Además, la duración y la amplia información sobre este conflicto explica que cada vez sea más pequeña la proporción de entrevistados que no tienen opinión sobre esta cuestión, desde 50% en Marzo a 28% ahora en Mayo.

La proporción de entrevistados que cree que Kosovo lleva más razón es mayoritaria en todos los segmentos de la población, e incluso supera el 50% entre los de posición social alta (líderes de opinión) y los que trabajan en el sector público, y es superior al 40% entre los de status socioeconómico alto, los que trabajan por cuenta propia, los de alta exposición a la información y los votantes a partidos nacionalistas de izquierda. Los que creen que Serbia lleva más razón no superan el 15% de los entrevistados en ningún segmento social, si bien superan el 10% entre los de derecha, los que trabajan en el sector público y los que no tienen ninguna exposición a la información.

La opinión sobre el inicio de los bombardeos sigue siendo mayoritariamente contraria, como en meses anteriores, incluso algo más contraria que en Abril, de manera que casi dos tercios de los entrevistados afirman estar más bien o muy en contra de que se iniciaran.

Todos los segmentos sociales, sin excepción, se muestran mayoritariamente en contra del inicio de los bombardeos, aunque la oposición es algo menor entre los de posición social alta (líderes de opinión) y los que trabajan en el sector público.

Asimismo, los españoles no sólo se muestran mayoritariamente contrarios a que continúen los bombardeos sobre Serbia, sino que son aún más contrarios que en Abril, de manera que dos tercios se manifiestan en contra.

Todos los segmentos sociales se muestran mayoritariamente más bien o muy en contra de que continúen los bombardeos sobre Serbia, aunque la oposición es algo menor entre los de alta posición social (líderes de opinión) y los que trabajan en el sector público.

Por otra parte, la opinión pública sigue siendo contraria al envío de tropas terrestres, en igual medida que en Abril (un 45% afirman estar más bien o muy en contra).

Se observa cierta mayor controversia de opiniones en relación con esta cuestión, de modo que, aunque predomina la opinión de quienes se oponen al envío de tropas terrestres en la mayoría de los segmentos sociales, predomina la opinión favorable al envío de tropas terrestres entre los menores de 30 años, los de posición social alta (líderes de opinión), los que trabajan en el sector público y los votantes del PP.

En cuanto a qué hacer con los refugiados albanokosovares, se confirman los datos de Abril, en el sentido de que la opinión mayoritaria es la de que lo mejor es repartirlos entre todos los países de la OTAN de forma temporal, de manera que una vez terminado el conflicto puedan volver a su tierra, pero en sólo alguna menor proporción se preferiría que los refugiados permanezcan en los países limítrofes y los países de la OTAN ayuden económicamente, o bien que permanezcan en los países limítrofes y los que precisen mayor atención médica sean trasladados a otros países de la OTAN.

Aunque las opiniones están muy repartidas entre las tres posibles respuestas, la opinión predominante en la mayoría de los segmentos sociales es la de que lo mejor es repartir a los refugiados entre los países de la OTAN de forma temporal, pero las excepciones que pueden observarse no parecen mostrar una pauta concreta de variación. La conclusión más plausible es la de que la opinión pública no tiene realmente una opinión formada sobre cual es la mejor solución para los refugiados de Kosovo.

Más de tres cuartas partes de los entrevistados afirman estar de acuerdo con la decisión de que España acoja a unos miles de refugiados procedentes de Kosovo, y un 42% estarían incluso dispuestos a acoger en su casa a alguno de esos refugiados (mayoritariamente a un niño o niña). Casi tres cuartas partes de estos entrevistados dicen estar muy o bastante seguros de que acogerían a algún refugiado.

Por supuesto, todos los segmentos sociales opinan mayoritariamente (casi unánimemente) estar muy o más bien de acuerdo con que España acoga a refugiados albanokosovares, pero las proporciones de entrevistados dispuestos a acoger en su casa a una familia completa no superan el 11% en ningún segmento social, y la proporción que estaría dispuesta a acoger a un adulto no supera el 7% en ningún caso. Como se ha dicho, sin embargo, parece haber mayor predisposición a acoger a un niño, hasta el punto de que la proporción dispuesta a hacerlo supera el 40% entre los de 30 a 49 años, los que trabajan por cuenta ajena y los votantes a "otros" partidos. Además, la predisposición a acoger a alguien (familia completa, niño o adulto) parece ser mayor cuanto mayor es el acuerdo del entrevistado con que España acoga a un cierto número de refugiados. Por otra parte, la seguridad de estos entrevistados en su predisposición a acoger a algún refugiado parece ser muy alta.

Finalmente, y en relación con las razones últimas de la intervención aliada en Kosovo, la mayoría (30%) de los entrevistados afirma que, "aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra.....", pero un 20% afirman que "los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia....".

La opinión de que "...había otras alternativas mejores...." predomina, si bien de forma relativa, en la casi totalidad de los segmentos sociales, pero entre los que trabajan en el sector público predomina la opinión de que "...los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad....", y entre los votantes de IU y los nacionalistas de izquierda predomina claramente la opinión de que "la intervención de la OTAN.....se debe a una decisión de los Estados Unidos para provocar toda clase de problemas.....a la Unión Europea".

Cuadro 6.1.1.Quien tiene más razón en el Conflicto que hay en la Región de Kosovo.

	III-99 (*)	IV-99	V-99
TOTAL	(1.207)	(1.214)	(1.213)
		%	
- Kosovo	11	30	33
- Serbia	3	7	6
- Los dos igual	13	9	9
- Ninguno de los dos	23	20	23
- NS/NC	50	34	28

(*) La pregunta se realizó dos semanas antes de que se iniciaran los bombardeos.

Cuadro 6.1.2.Quién tiene más razón en el conflicto que hay en la región de Kosovo,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Kosovo	Serbia	Los dos igual	Ninguno de los dos	Ns/Nc
Total	(1213)	33%	6	9	23	28
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	38%	7	8	27	20
30 a 49 años	(413)	37%	6	8	24	25
50 a 64 años	(262)	35%	5	9	17	33
65 y más años	(222)	19%	5	12	23	41
<u>Posición Social</u>						
Baja	(433)	22%	3	8	24	42
Media	(581)	36%	8	9	24	24
Alta	(199)	50%	6	10	20	13
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(404)	37%	7	10	23	24
Centro	(375)	36%	5	9	23	27
Derecha	(165)	30%	10	12	23	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(373)	44%	5	10	22	17
Medio	(636)	29%	6	9	25	31
Medio Bajo	(176)	27%	7	6	17	42
Bajo	(28)	25%	-	17	28	29
<u>Sector Económico</u>						
No activos	(598)	28%	5	8	23	36
En paro	(79)	29%	6	6	29	29
Sec.Público	(50)	56%	14	8	14	8
Sec.Priv.Ajeno	(395)	38%	6	11	25	21
Sec.Priv.Propia	(88)	41%	8	8	18	25
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(323)	39%	5	8	23	25
Cajas	(889)	32%	6	10	24	28
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(314)	29%	5	6	22	38
Urbano	(575)	33%	5	11	23	28
Metropolitano	(324)	38%	9	9	24	20
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(244)	43%	5	10	25	18
Media	(493)	35%	7	11	23	25
Baja	(440)	28%	5	8	23	36
Ninguna	(36)	14%	14	-	22	50
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(295)	31%	8	9	21	31
Tan nac. como esp	(566)	35%	5	9	21	29
Más españolista	(320)	33%	4	8	30	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(607)	34%	6	10	22	29
Indiferentes	(228)	25%	4	8	30	32
Insatisfechos	(367)	38%	7	8	22	25
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(801)	35%	7	10	22	27
Indiferentes	(166)	27%	5	7	29	31
Insatisfechos	(223)	35%	4	9	23	30
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(310)	37%	6	11	19	27
PSOE	(312)	37%	5	9	19	30
IU	(50)	34%	8	10	28	20
Nacion. derecha	(59)	32%	10	5	25	27
Nacion. izquierda	(23)	48%	9	9	4	31
Otro, En blanco	(20)	35%	5	10	30	20
No votó	(237)	28%	7	11	33	22
No sabe	(54)	24%	-	2	17	58
No contesta	(148)	28%	5	7	26	34

Cuadro 6.1.3.Posición favorable o contraria a que la OTAN iniciara los Bombardeos sobre Serbia.

	III-99(*) (1.207) %	IV-99 (1.214) %	V-99 (1.213) %
- Muy a favor	1	4	5
- Más bien a favor	5	22	18
- No tengo opinión, no se de estos temas	10	13	9
- Más bien en contra	22	24	29
- Muy en contra	52	29	34
- NS/NC	10	7	6
- INDICE	32	73	60

(*) En Marzo 1999 se preguntó la postura favorable o contraria que tenían los entrevistados sobre la posibilidad de bombardear Serbia si no se llegaba a un acuerdo de paz; pregunta que se realizó dos semanas antes de que se iniciaran los bombardeos.

Cuadro 6.1.4.Posición favorable o contraria a que la OTAN iniciara los bombardeos sobre Serbia,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Muy a favor	Más bien a favor	No tengo opinión	Más bien en contra	Muy en contra	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	5%	18	9	29	34	6	60
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	5%	21	7	30	32	5	64
30 a 49 años	(413)	6%	18	7	30	35	5	58
50 a 64 años	(262)	6%	15	12	28	33	6	60
65 y más años	(222)	2%	17	10	29	34	9	56
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	2%	12	12	31	35	9	48
Media	(581)	5%	19	7	30	34	5	61
Alta	(199)	10%	26	6	26	28	5	82
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	4%	19	6	32	36	3	54
Centro	(375)	6%	23	7	29	26	9	75
Derecha	(165)	6%	17	12	28	34	2	62
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(373)	7%	23	6	25	34	4	72
Medio	(636)	4%	15	9	31	33	7	54
Medio Bajo	(176)	2%	17	10	29	32	9	58
Bajo	(28)	-%	7	14	36	39	4	32
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(598)	2%	16	10	31	35	6	52
En paro	(79)	4%	16	6	34	32	8	55
Sec.Público	(50)	18%	24	6	22	26	4	94
Sec.Priv.Ajeno	(395)	7%	20	7	29	32	5	65
Sec.Priv.Propia	(88)	3%	19	9	21	37	10	65
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(323)	5%	20	6	25	36	7	65
Cajas	(889)	5%	18	8	32	33	5	58
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(314)	4%	16	10	30	31	9	60
Urbano	(575)	5%	16	9	30	35	5	56
Metropolitano	(324)	5%	22	8	27	34	4	66
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(244)	7%	22	9	23	34	4	73
Media	(493)	5%	19	8	30	34	4	61
Baja	(440)	4%	14	8	32	34	8	52
Ninguna	(36)	3%	8	14	28	34	14	50
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(295)	4%	17	9	28	35	7	58
Tan nac. como esp	(566)	3%	19	8	31	32	6	59
Más españolista	(320)	8%	17	8	28	36	3	60
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(607)	6%	20	8	26	33	7	67
Indiferentes	(228)	5%	10	13	29	36	7	51
Insatisfechos	(367)	3%	19	7	35	34	2	54
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(801)	5%	20	9	29	31	6	66
Indiferentes	(166)	5%	8	12	28	39	8	47
Insatisfechos	(223)	3%	16	7	33	39	3	46
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(310)	7%	24	8	26	30	5	75
PSOE	(312)	4%	17	9	32	34	3	55
IU	(50)	4%	8	-	40	46	2	26
Nacion. derecha	(59)	5%	20	12	27	30	5	68
Nacion. izquierda	(23)	-%	17	4	30	44	4	43
Otro, En blanco	(20)	5%	15	5	35	30	10	55
No votó	(237)	5%	14	6	30	41	4	49
No sabe	(54)	-%	13	9	24	28	26	61
No contesta	(148)	4%	15	16	27	26	12	67

Cuadro 6.1.5.

Posición Favorable o Contraria a que la OTAN siga Bombardeando Serbia hasta que Milosevic cumpla las condiciones impuestas por los Países de la OTAN

	IV-99	V-99
TOTAL	(1.214)	(1.213)
	%	%
- Muy a favor	5	5
- Más bien a favor	23	16
- No tengo opinión, no se de estos temas	15	10
- Más bien en contra	23	31
- Muy en contra	27	32
- NS/NC	8	7
- INDICE	77	59

Cuadro 6.1.6.

Posición favorable o contraria a que la OTAN siga bombardeando Serbia hasta que
Milosevic cumpla las condiciones impuestas por los países de la OTAN, por
Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Muy a favor	Más bien a favor	No tengo opinión	Más bien en contra	Muy en contra	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	5%	16	10	31	32	7	59
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	5%	19	10	29	30	6	65
30 a 49 años	(413)	5%	18	6	33	32	6	58
50 a 64 años	(262)	6%	15	11	29	32	7	59
65 y más años	(222)	2%	12	14	31	32	9	52
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	3%	11	14	32	32	9	50
Media	(581)	5%	17	8	31	32	5	59
Alta	(199)	8%	27	6	27	28	4	80
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	4%	17	6	34	35	3	51
Centro	(375)	6%	22	10	29	24	9	75
Derecha	(165)	5%	16	12	30	34	2	57
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(373)	8%	22	8	24	34	4	72
Medio	(636)	4%	14	10	36	30	7	52
Medio Bajo	(176)	3%	16	13	25	32	11	62
Bajo	(28)	-%	-	14	36	43	7	22
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(598)	2%	14	13	31	33	7	51
En paro	(79)	5%	16	13	29	29	8	63
Sec.Público	(50)	16%	28	2	26	22	6	96
Sec.Priv.Ajeno	(395)	7%	19	7	32	30	5	63
Sec.Priv.Propia	(88)	4%	17	7	24	35	13	62
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(323)	5%	18	7	29	34	7	59
Cajas	(889)	5%	17	10	31	32	5	58
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(314)	5%	15	9	32	29	10	60
Urbano	(575)	5%	16	9	33	31	6	57
Metropolitano	(324)	5%	18	12	26	35	4	62
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(244)	8%	22	9	26	32	4	71
Media	(493)	4%	17	10	30	34	5	56
Baja	(440)	5%	13	10	33	29	9	56
Ninguna	(36)	5%	8	11	39	22	14	53
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(295)	5%	13	11	30	34	7	54
Tan nac. como esp	(566)	4%	17	10	33	28	7	60
Más españolista	(320)	7%	17	8	28	36	4	59
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(607)	5%	21	9	28	30	7	68
Indiferentes	(228)	6%	7	16	28	35	8	49
Insatisfechos	(367)	4%	16	8	38	31	4	51
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(801)	5%	19	10	31	28	6	65
Indiferentes	(166)	4%	8	14	29	37	7	47
Insatisfechos	(223)	4%	13	6	34	39	5	44
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(310)	7%	22	9	28	28	6	72
PSOE	(312)	4%	16	10	32	34	4	54
IU	(50)	2%	8	2	38	48	2	24
Nacion. derecha	(59)	3%	22	14	26	27	9	73
Nacion. izquierda	(23)	-%	9	-	43	44	4	21
Otro, En blanco	(20)	5%	15	5	40	30	5	50
No votó	(237)	5%	13	10	31	37	5	51
No sabe	(54)	-%	11	15	31	20	22	59
No contesta	(148)	7%	15	14	30	23	11	69

Cuadro 6.1.7.

Posición Favorable o Contraria a que la OTAN y otros países europeos, incluida España, envíen Tropas del Ejército de Tierra para Garantizar la Paz en Kosovo.

	III-99 (*)	IV-99	V-99
	(1.207)	(1.214)	(1.213)
	%	%	%
- Muy a favor	10	6	9
- Más bien a favor	30	29	26
- No tengo opinión, no se de estos temas	13	14	12
- Más bien en contra	12	20	22
- Muy en contra	22	23	23
- NS/NC	12	7	7
- INDICE	106	91	90

(*) La pregunta se realizó dos semanas antes de que se iniciaran los bombardeos

Cuadro 6.1.8.

Posición favorable o contraria a que la OTAN y otros países europeos, incluida España,
envíen tropas del Ejército de Tierra para garantizar la paz en Kosovo,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Muy a favor	Más bien a favor	No tengo opinión	Más bien en contra	Muy en contra	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	9%	26	12	22	23	7	90
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	12%	32	10	19	22	5	104
30 a 49 años	(413)	9%	30	9	21	26	6	92
50 a 64 años	(262)	9%	21	15	26	20	8	84
65 y más años	(222)	6%	18	16	25	24	10	75
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	8%	21	13	24	24	10	81
Media	(581)	9%	27	12	23	22	6	91
Alta	(199)	11%	35	9	16	25	3	106
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	8%	29	8	23	27	5	87
Centro	(375)	11%	26	10	26	20	8	92
Derecha	(165)	11%	27	16	21	20	4	97
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(373)	12%	28	10	20	25	5	95
Medio	(636)	8%	26	12	24	23	7	87
Medio Bajo	(176)	8%	26	15	19	22	10	94
Bajo	(28)	3%	18	7	28	32	11	60
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(598)	7%	23	14	24	25	8	81
En paro	(79)	9%	28	10	22	24	8	91
Sec.Público	(50)	18%	30	4	22	22	4	104
Sec.Priv.Ajeno	(395)	11%	31	11	21	21	6	100
Sec.Priv.Propia	(88)	9%	27	8	18	27	10	91
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(323)	8%	29	9	22	25	6	89
Cajas	(889)	10%	26	11	24	24	6	88
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(314)	13%	23	10	24	20	11	92
Urbano	(575)	9%	29	10	22	24	6	92
Metropolitano	(324)	6%	26	16	22	25	4	85
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(244)	11%	26	11	24	25	4	88
Media	(493)	8%	27	11	22	25	6	88
Baja	(440)	9%	26	13	21	21	8	93
Ninguna	(36)	6%	28	14	22	11	20	100
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(295)	10%	25	11	22	21	10	91
Tan nac. como esp	(566)	7%	29	12	21	24	7	91
Más española	(320)	11%	25	11	24	25	4	87
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(607)	10%	30	12	21	20	7	98
Indiferentes	(228)	12%	18	16	20	26	7	83
Insatisfechos	(367)	7%	26	8	26	27	6	81
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(801)	9%	28	13	21	23	6	94
Indiferentes	(166)	9%	17	14	26	26	8	74
Insatisfechos	(223)	9%	29	5	24	26	7	88
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(310)	12%	30	13	20	20	5	102
PSOE	(312)	9%	26	12	23	26	5	87
IU	(50)	4%	16	2	28	42	8	50
Nacion. derecha	(59)	8%	25	9	29	22	7	83
Nacion. izquierda	(23)	4%	35	-	17	26	18	96
Otro, En blanco	(20)	10%	20	15	15	35	5	80
No votó	(237)	8%	28	12	22	25	5	89
No sabe	(54)	13%	20	15	15	17	20	102
No contesta	(148)	7%	24	14	27	17	11	87

Cuadro 6.1.9.Frase que Refleja mejor su Opinión sobre el Reparto de los Refugiados albanokosovares.

	IV-99 (1.214) %	V-99 (1.213) %
TOTAL		
- Lo mejor es que todos los refugiados se queden en los países que limitan con Kosovo y, que los países aliados de la OTAN ayuden económicamente y humanamente a dichos países	33	29
- Lo mejor es que la mayoría de los refugiados se queden en los países que limitan con Kosovo y que sólo los que precisen de mayor atención médica y humanitaria sean trasladados a otros países de la OTAN	19	23
- Lo mejor es repartir en distintos países de la OTAN a todos los refugiados albanokosovares de forma temporal, y una vez solucionado el conflicto posibilitarles el regreso a su tierra	35	35
- Ns/Nc	13	13

Cuadro 6.1.10.Frase que refleja mejor su opinión sobre el reparto de los refugiados albanokosovares,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1213)	29%	23	35	13
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	30%	22	39	9
30 a 49 años	(413)	31%	25	34	10
50 a 64 años	(262)	28%	26	31	15
65 y más años	(222)	27%	18	34	21
<u>Posición Social</u>					
Baja	(433)	26%	18	38	18
Media	(581)	31%	25	33	10
Alta	(199)	30%	29	33	8
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	30%	26	33	11
Centro	(375)	31%	21	37	10
Derecha	(165)	25%	33	33	9
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(373)	31%	26	35	8
Medio	(636)	29%	22	36	13
Medio Bajo	(176)	30%	21	29	21
Bajo	(28)	28%	32	29	11
<u>Sector Económico</u>					
No activos	(598)	28%	22	35	15
En paro	(79)	29%	25	30	15
Sec.Público	(50)	26%	38	28	8
Sec.Priv.Ajeno	(395)	33%	24	34	9
Sec.Priv.Propia	(88)	24%	18	44	14
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(323)	27%	24	40	9
Cajas	(889)	31%	23	33	13
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(314)	22%	20	44	14
Urbano	(575)	33%	25	29	13
Metropolitano	(324)	30%	23	36	11
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(244)	33%	29	29	8
Media	(493)	28%	22	39	12
Baja	(440)	28%	22	34	16
Ninguna	(36)	41%	17	22	20
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(295)	30%	23	34	14
Tan nac. como esp	(566)	28%	23	39	11
Más española	(320)	34%	24	30	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(607)	28%	25	37	10
Indiferentes	(228)	29%	21	31	20
Insatisfechos	(367)	32%	22	34	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(801)	29%	25	36	10
Indiferentes	(166)	31%	20	22	27
Insatisfechos	(223)	31%	17	40	12
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(310)	26%	27	39	8
PSOE	(312)	34%	21	31	15
IU	(50)	28%	32	22	18
Nacion. Derecha	(59)	32%	17	31	21
Nacion. Izquierda	(23)	9%	30	52	9
Otro, En blanco	(20)	25%	30	30	15
No votó	(237)	30%	24	36	10
No sabe	(54)	28%	18	43	11
No contesta	(148)	30%	18	34	19

- 1) Lo mejor es que todos los refugiados se queden en los países que limitan con Kosovo y, que los países aliados de la OTAN ayuden económicamente y humanamente a dichos países.
- 2) Lo mejor es que la mayoría de los refugiados se queden en los países que limitan con Kosovo y que sólo los que precisen de mayor atención médica y humanitaria sean trasladados a otros países de la OTAN.
- 3) Lo mejor es repartir en distintos países de la OTAN a todos los refugiados albanokosovares de forma temporal, y una vez solucionado el conflicto posibilitarles el regreso a su tierra.

Cuadro 6.1.11.Grado de Acuerdo con que España Acoja Refugiados albanokosovares.

	IV-99	V-99
TOTAL	(1.214)	(1.213)
	%	%
- Muy de acuerdo	24	32
- Más bien de acuerdo	48	48
- No sabría decir, no tengo información	13	10
- Más bien en desacuerdo	7	5
- Muy en desacuerdo	3	2
- NS/NC	5	3
- INDICE	163	172

Cuadro 6.1.12.

Grado de acuerdo con que España acoga a refugiados albanokosovares,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Muy de de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sabría decir	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	32%	48	10	5	2	3	172
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	35%	48	9	4	1	3	178
30 a 49 años	(413)	32%	47	8	5	4	3	170
50 a 64 años	(262)	31%	46	12	7	2	2	168
65 y más años	(222)	27%	50	12	5	2	5	170
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	32%	47	11	4	2	4	173
Media	(581)	31%	50	9	6	2	2	172
Alta	(199)	35%	42	11	5	4	2	168
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	29%	48	8	9	3	3	165
Centro	(375)	35%	49	8	3	2	3	179
Derecha	(165)	38%	41	12	5	2	3	172
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(373)	37%	47	6	5	3	2	175
Medio	(636)	30%	49	12	5	2	2	173
Medio Bajo	(176)	27%	44	13	6	3	7	161
Bajo	(28)	29%	46	14	7	-	4	168
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(598)	31%	48	10	5	2	4	173
En paro	(79)	33%	53	8	3	1	3	182
Sec.Público	(50)	38%	42	10	4	4	2	172
Sec.Priv.Ajeno	(395)	30%	47	11	8	2	2	168
Sec.Priv.Propia	(88)	36%	45	8	3	3	3	175
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(323)	33%	48	8	5	2	4	174
Cajas	(889)	32%	48	9	6	2	2	172
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(314)	35%	43	8	7	3	4	169
Urbano	(575)	30%	50	10	6	2	2	172
Metropolitano	(324)	31%	48	12	3	2	4	174
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(244)	35%	44	7	6	5	3	169
Media	(493)	34%	47	10	5	2	2	174
Baja	(440)	29%	49	12	6	1	3	171
Ninguna	(36)	8%	64	8	-	3	17	169
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(295)	27%	46	13	8	2	3	164
Tan nac. como esp	(566)	35%	47	8	5	2	3	175
Más españolista	(320)	29%	53	10	4	3	2	175
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(607)	37%	48	7	3	2	3	180
Indiferentes	(228)	26%	46	16	5	2	4	164
Insatisfechos	(367)	27%	49	10	9	3	2	164
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(801)	34%	48	9	4	2	2	176
Indiferentes	(166)	20%	49	13	8	4	6	158
Insatisfechos	(223)	32%	45	11	7	4	2	166
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(310)	39%	45	8	4	1	2	179
PSOE	(312)	33%	49	7	7	2	2	172
IU	(50)	26%	44	4	16	8	2	146
Nacion. derecha	(59)	32%	51	12	2	-	3	181
Nacion. izquierda	(23)	17%	43	13	13	4	9	143
Otro, En blanco	(20)	40%	45	10	-	5	-	180
No votó	(237)	27%	48	13	4	3	5	168
No sabe	(54)	28%	52	9	2	-	9	178
No contesta	(148)	26%	48	17	4	2	3	168

Cuadro 6.1.13.Tipo de Refugiados a los que estaría dispuesto a Acoger en su casa

	IV-99	V-99
TOTAL	(1.214)	(1.213)
	%	%
- Sí, a una familia completa	5	6
- Sí, a un niño/a	29	33
- Sí, a algún adulto	4	3
- No, a nadie	26	25
- Estaría dispuesto pero no tengo sitio	23	23
- NS/NC	12	9

Cuadro 6.1.14.

Tipo de refugiados a los que estaría dispuesto a acoger en su casa,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	A una familia completa	A un niño/a	A un adulto	A nadie	No tengo sitio	Ns/Nc
Total	(1213)	6%	33	3	25	23	9
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	9%	37	2	18	21	12
30 a 49 años	(413)	5%	41	2	22	23	8
50 a 64 años	(262)	6%	29	3	32	21	8
65 y más años	(222)	4%	19	5	34	29	8
<u>Posición Social</u>							
Baja	(433)	6%	28	3	26	27	10
Media	(581)	6%	37	3	24	21	9
Alta	(199)	8%	33	3	29	20	7
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(404)	5%	38	2	26	22	7
Centro	(375)	6%	31	3	26	25	10
Derecha	(165)	7%	36	5	23	24	6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(373)	7%	40	3	22	20	7
Medio	(636)	6%	32	3	24	25	10
Medio Bajo	(176)	4%	26	4	33	21	11
Bajo	(28)	-%	18	4	43	32	4
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(598)	5%	30	4	27	25	9
En paro	(79)	10%	22	5	29	21	13
Sec.Público	(50)	6%	34	4	30	10	16
Sec.Priv.Ajeno	(395)	6%	41	2	22	22	8
Sec.Priv.Propia	(88)	7%	32	2	25	27	7
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(323)	5%	31	3	25	27	9
Cajas	(889)	7%	33	3	27	22	8
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(314)	4%	35	2	23	25	11
Urbano	(575)	6%	33	3	26	24	8
Metropolitano	(324)	7%	33	3	27	20	9
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(244)	7%	36	2	25	20	10
Media	(493)	6%	34	4	23	23	10
Baja	(440)	5%	31	2	29	26	7
Ninguna	(36)	6%	36	3	22	11	22
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(295)	4%	32	7	24	23	10
Tan nac. como esp	(566)	6%	37	2	23	24	8
Más españolista	(320)	8%	29	2	30	22	8
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(607)	6%	32	4	23	24	10
Indiferentes	(228)	3%	32	3	30	22	10
Insatisfechos	(367)	7%	36	2	26	21	7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(801)	5%	35	3	24	24	8
Indiferentes	(166)	2%	27	3	31	21	16
Insatisfechos	(223)	11%	33	2	26	21	6
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(310)	6%	33	5	24	24	8
PSOE	(312)	6%	37	2	29	20	6
IU	(50)	4%	38	6	28	18	6
Nacion. derecha	(59)	5%	24	7	34	26	5
Nacion. izquierda	(23)	-%	26	-	30	30	13
Otro, En blanco	(20)	-%	45	-	25	20	10
No votó	(237)	8%	34	2	23	22	11
No sabe	(54)	2%	33	2	17	37	9
No contesta	(148)	4%	28	2	24	24	18

Cuadro 6.1.14. (Continuación)Tipo de refugiados a los que estaría dispuesto a acoger en su casa,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	A una familia completa	A un niño/a	A un adulto	A nadie	No tengo sitio	Ns/Nc
Total	(1213)	6%	33	3	25	23	9
<u>Grado de acuerdo con que España acoja refugiados albanokosovares:</u>							
Muy de acuerdo	(385)	10%	42	4	15	23	5
Más bien de acuerdo	(578)	6%	33	2	28	25	7
No sabría decir	(123)	-%	23	3	26	26	22
Más bien en desac	(64)	2%	24	5	50	16	5
Muy en desacuerdo	(28)	-%	14	7	57	11	11
Ns/Nc	(35)	-%	17	3	29	9	42

Cuadro 6.1.15.Medida en la que Estaría dispuesto a Acoger a algún Refugiado en su Casa.

	IV-99	V-99
BASE: Si acogería a alguien	(468)	(513)
	%	%
- Totalmente seguro	22	23
- Bastante seguro	46	47
- No estoy muy seguro	26	25
- No estoy nada seguro	3	3
- NS/NC	2	2
- INDICE	138	142

Cuadro 6.1.16.

Medida en la que estaría dispuesto a acoger a algún refugiado en su casa,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Base: Estaría dispuesto a acoger a algún refugiado	Totalmente seguro	Bastante seguro	No estoy muy seguro	No estoy nada seguro	Ns/Nc	INDICE
Total	(513)	23%	47	25	3	2	142
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(152)	22%	46	28	3	1	136
30 a 49 años	(197)	22%	50	23	3	2	146
50 a 64 años	(101)	25%	48	23	3	2	147
65 y más años	(64)	24%	41	27	5	3	134
<u>Posición Social</u>							
Baja	(159)	21%	49	22	6	3	142
Media	(267)	22%	46	29	3	2	136
Alta	(87)	30%	49	18	1	1	160
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(181)	22%	45	30	4	-	133
Centro	(148)	26%	48	21	2	3	151
Derecha	(78)	19%	46	30	4	1	132
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(189)	25%	46	24	3	1	144
Medio	(258)	22%	48	25	3	1	142
Medio Bajo	(61)	18%	44	28	3	7	130
Bajo	(6)	17%	66	17	-	-	166
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(233)	22%	47	25	4	2	139
En paro	(29)	24%	38	28	7	3	128
Sec.Público	(22)	32%	41	23	4	-	146
Sec.Priv.Ajeno	(191)	21%	52	24	2	2	147
Sec.Priv.Propia	(36)	30%	36	28	3	3	136
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(129)	21%	45	26	6	2	134
Cajas	(385)	24%	48	24	3	1	145
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(130)	16%	49	28	5	2	132
Urbano	(242)	23%	46	26	3	2	140
Metropolitano	(141)	28%	48	21	1	1	154
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(110)	25%	46	23	5	1	143
Media	(219)	22%	48	26	3	1	141
Baja	(168)	23%	47	26	1	4	144
Ninguna	(16)	25%	37	19	19	-	125
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(124)	20%	44	31	2	2	130
Tan nac. como esp	(253)	21%	47	26	4	2	138
Más españolista	(126)	31%	49	17	2	1	161
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(259)	22%	49	24	4	1	143
Indiferentes	(86)	14%	47	29	5	6	127
Insatisfechos	(165)	28%	45	25	2	-	147
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(349)	22%	49	26	3	1	142
Indiferentes	(54)	18%	39	33	4	6	121
Insatisfechos	(103)	28%	48	18	5	1	153
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>							
<u>Generales 1996</u>							
PP	(137)	23%	48	24	4	1	143
PSOE	(140)	27%	45	24	3	1	146
IU	(24)	16%	42	38	4	-	116
Nacion. derecha	(21)	24%	52	19	5	-	153
Nacion. izquierda	(6)	67%	17	17	-	-	167
Otro, En blanco	(9)	33%	44	22	-	-	156
No votó	(106)	19%	51	25	4	1	141
No sabe	(20)	20%	30	40	10	-	100
No contesta	(50)	16%	54	22	-	8	148

Cuadro 6.1.16. (Continuación)

Medida en la que estaría dispuesto a acoger a algún refugiado en su casa,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Base: Estaría dispuesto a acoger a algún refugiado	Totalmen te seguro	Bastante seguro	No estoy muy seguro	No estoy nada seguro	Ns/Nc	INDICE
Total	(513)	23%	47	25	3	2	142
<u>Grado de acuerdo con que España acoga refugiados albanokosovares:</u>							
Muy de acuerdo	(216)	31%	47	18	2	2	158
Más bien de acuerd	(233)	18%	51	26	4	1	140
No sabría decir	(32)	9%	22	59	3	6	69
Más bien en desac	(19)	5%	48	47	-	-	106
Muy en desacuerdo	(6)	-%	67	17	-	17	150
Ns/Nc	(7)	43%	14	15	28	-	114
<u>Tipo de refugiados a los que acogería:</u>							
Familia completa	(72)	43%	40	11	4	1	168
A un niño/a	(404)	19%	50	27	3	2	139
A un adulto	(37)	24%	35	30	5	5	125

Cuadro 6.1.17.
Frase que refleja mejor su opinión personal sobre la intervención de la OTAN
en la ex-Yugoslavia, por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Otra	Ninguna	Ns/Nc
Total	(1213)	20%	30	16	11	*	3	21
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	21%	33	16	13	-	2	15
30 a 49 años	(413)	21%	31	16	12	-	3	16
50 a 64 años	(262)	23%	29	15	9	*	3	22
65 y más años	(222)	11%	27	15	7	-	3	37
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	13%	30	12	8	-	3	34
Media	(581)	21%	30	18	13	*	3	16
Alta	(199)	30%	33	17	13	-	1	5
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	18%	31	16	17	-	2	15
Centro	(375)	26%	30	18	7	-	3	16
Derecha	(165)	22%	37	14	7	1	2	18
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(373)	26%	31	16	13	-	2	11
Medio	(636)	17%	31	16	12	*	3	21
Medio Bajo	(176)	16%	24	13	4	-	3	39
Bajo	(28)	7%	46	14	-	-	3	29
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(598)	15%	30	15	10	*	3	28
En paro	(79)	19%	25	18	10	-	1	27
Sec.Público	(50)	36%	28	18	8	-	-	10
Sec.Priv.Ajeno	(395)	23%	30	16	15	-	4	12
Sec.Priv.Propia	(88)	23%	43	13	3	-	3	15
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(323)	19%	33	15	13	-	4	16
Cajas	(889)	20%	31	16	11	*	3	20
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(314)	21%	31	12	7	-	3	27
Urbano	(575)	19%	29	15	11	*	3	22
Metropolitano	(324)	18%	32	20	14	-	2	13
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(244)	25%	27	20	16	-	2	9
Media	(493)	21%	31	17	12	-	3	17
Baja	(440)	16%	32	13	7	*	3	29
Ninguna	(36)	8%	22	11	6	-	-	53
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(295)	17%	33	15	13	*	1	21
Tan nac. como esp	(566)	22%	32	13	10	-	3	21
Más españolista	(320)	19%	26	21	11	-	4	20
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(607)	23%	33	15	7	-	3	19
Indiferentes	(228)	14%	25	17	10	-	4	29
Insatisfechos	(367)	17%	30	16	18	*	2	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(801)	23%	30	16	9	-	3	18
Indiferentes	(166)	12%	31	17	5	1	2	32
Insatisfechos	(223)	13%	31	14	20	-	2	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(310)	28%	32	14	7	-	2	17
PSOE	(312)	18%	32	14	10	-	3	22
IU	(50)	8%	24	16	40	-	4	8
Nacion. derecha	(59)	24%	26	15	14	-	2	20
Nacion. izquierda	(23)	13%	26	13	35	-	-	13
Otro, En blanco	(20)	10%	45	20	10	-	10	5
No votó	(237)	14%	30	22	11	-	4	18
No sabe	(54)	13%	31	6	6	-	2	43
No contesta	(148)	20%	25	14	7	1	3	31

- 1) Los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia, porque era imprescindible impedir el genocidio de los albanokosovares.
- 2) Aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra, como la presión sobre Rusia, el fomento de una revolución en Serbia contra Milosevic, etc.
- 3) La intervención armada de la OTAN contra Serbia no sólo no ha impedido el genocidio de los albanokosovares, sino que posiblemente lo ha acelerado e incrementado
- 4) La intervención de la OTAN contra Serbia ha tomado como excusa el genocidio de los albanokosovares, pero en realidad se debe a una decisión de los Estados Unidos para provocar toda clase de problemas, especialmente económicos, a la Unión Europea

6.2. POLÍTICA NACIONAL

A medida que se aproximan las elecciones parece incrementarse la voluntad de los españoles por participar en ellas, de manera que, según los datos de este mes, un 76% afirma que votará (con toda seguridad o probablemente) en las elecciones europeas, un 79% dice que votará en las autonómicas, y un 80% que participará en las elecciones locales.

La intención de participar en cualquiera de las tres elecciones parece ser algo menor, aunque muy elevada en todos los casos, entre los de menos de 30 años y los mayores de 65 años, baja posición social (periferia social), status socioeconómico medio y medio bajo, parados, residentes urbanos y metropolitanos, baja o ninguna exposición a la información, más nacionalistas o más españoles, y entre los insatisfechos con el Gobierno o con el funcionamiento de la democracia.

De acuerdo con los datos de intención de voto directa, sin ningún tipo de corrección, el PP aventajaría al PSOE en 4 puntos porcentuales en las elecciones europeas, en 3 puntos porcentuales en las elecciones locales, y en 9 puntos porcentuales en las elecciones autonómicas.

El PP aventaja al PSOE en intención de voto directa tanto entre los que tienen intención de votar con toda seguridad como entre los que dicen que lo harán con bastante seguridad, y en las tres elecciones.

En un documento aparte se presentarán los pronósticos respecto a cada una de las tres elecciones, que son sólo aproximaciones debido, por una parte, a las variaciones en el mayor o menor grado de acierto en lo que se refiere a la participación/abstención, y por otra parte, al hecho de que la muestra de esta investigación es insuficiente como para poder hacer pronósticos electorales fiables en las elecciones autonómicas o en las locales a esos niveles de desagregación. Más concretamente, en lo que respecta a las elecciones europeas, al tratarse de distrito único, los pronósticos pueden ser más fiables, incluso aunque la muestra de cada mes sea de 1.200 entrevistas. Pero, en lo que respecta a las elecciones autonómicas, no se pueden elaborar pronósticos para cada una de las Comunidades en que habrá elecciones, pues se requeriría disponer de una muestra de alrededor de 1.000 entrevistas por Comunidad, o cuando menos, de 500 por Comunidad

(arriesgando mucho). Cualquier pronóstico basado en un número inferior a 500 entrevistas por Comunidad tiene graves riesgos de falta de representatividad muestral. En esta misma línea, no es posible elaborar pronósticos para cada municipio, ni siquiera para los de mayor número de habitantes, con muestras inferiores a 500 entrevistas para cualquier municipio de 100.000 o más habitantes.

No obstante, tanto en lo que se refiere a las elecciones autonómicas como a las municipales, los datos de este estudio con una muestra de alrededor de 1.200 entrevistas permiten hacer un pronóstico "global", es decir, para el conjunto de las Comunidades Autónomas que celebran esas elecciones, y para el conjunto de todos los municipios españoles, de la distribución de los votos entre los principales partidos, pero no es científicamente posible, con un mínimo de seriedad profesional, ofrecer un pronóstico sobre la distribución de escaños para los Parlamentos Autonómicos o para los Ayuntamientos, ni de forma individual ni agregada, pues para ello se requeriría disponer de los pronósticos individualizados que, como se ha explicado, no se pueden elaborar si no se dispone de una muestra representativa en cada Comunidad y en cada municipio.

En el caso de las elecciones europeas, sin embargo, al tratarse de distrito único, una muestra nacional de 1.200 personas sí permite formular pronósticos sobre la distribución de los votos entre los partidos más importantes, e incluso formular pronósticos sobre la distribución de escaños. Pero, el hecho de que se puedan formular dichos pronósticos no es, por sí mismo, garantía de que el pronóstico sea necesariamente correcto, ya que, aunque se reduce el error atribuible a la representatividad de la muestra, pueden producirse muchos otros errores en la estimación de los resultados. El tamaño y representatividad de la muestra son una condición necesaria, pero no suficiente. ASEP, por tanto, se responsabilizará de elaborar un pronóstico de distribución de votos y escaños en las elecciones europeas, y sólo de la distribución de votos en forma agregada para el conjunto de Comunidades Autónomas que celebran elecciones autonómicas, y para el conjunto de España en lo que respecta a las elecciones municipales, pero no de la distribución de votos para cada Comunidad Autónoma o municipio, ni de la distribución de escaños, a nivel individual o agregado, pues para hacerlo se requerirían muestras de tamaño muy superior.

Cuadro 6.2.1.Intención de ir a Votar a las Elecciones Europeas, Locales y Autonómicas.

	Elecciones Parlamento Europeo		Elecciones Locales		Elecciones Autonómicas en CCAA con elecciones	
	IV-99	V-99	IV-99	V-99	IV-99	V-99
TOTAL	(1.214)	(1.213)	(1.214)	(1.213)	(655)	(652)
	%	%	%	%	%	%
Sí, con toda seguridad	40	50	45	55	45	57
Sí, probablemente	29	26	31	25	29	22
No, probablemente	10	6	8	5	8	5
No, con toda seguridad	10	10	8	9	8	9
Ns/Nc	10	8	8	6	9	8
INDICE	149	160	160	165	158	165

Cuadro 6.2.2.Intención de ir a votar a las elecciones europeas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	50%	26	6	10	8	160
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	45%	25	8	16	7	146
30 a 49 años	(413)	53%	26	5	10	5	164
50 a 64 años	(262)	53%	28	4	6	9	171
65 y más años	(222)	48%	24	7	8	12	157
<u>Posición Social</u>							
Baja	(433)	47%	25	7	11	10	154
Media	(581)	49%	28	5	11	7	161
Alta	(199)	58%	23	4	9	6	167
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(404)	57%	26	4	9	4	170
Centro	(375)	50%	29	6	8	7	164
Derecha	(165)	63%	27	2	3	6	185
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(373)	56%	25	4	10	5	167
Medio	(636)	48%	28	6	11	7	158
Medio Bajo	(176)	45%	22	8	11	13	148
Bajo	(28)	47%	28	4	7	14	164
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(598)	48%	27	6	10	9	160
En paro	(79)	41%	22	10	16	11	135
Sec.Público	(50)	58%	24	-	12	6	170
Sec.Priv.Ajeno	(395)	52%	26	6	11	5	161
Sec.Priv.Propia	(88)	56%	23	3	9	9	166
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(323)	52%	27	6	8	6	165
Cajas	(889)	52%	26	5	11	7	161
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(314)	57%	22	5	7	9	167
Urbano	(575)	46%	29	7	11	7	157
Metropolitano	(324)	50%	24	4	13	9	157
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(244)	58%	25	5	6	6	172
Media	(493)	49%	29	5	11	6	163
Baja	(440)	47%	24	8	12	10	150
Ninguna	(36)	39%	25	-	16	20	148
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(295)	50%	26	7	11	6	158
Tan nac. como esp	(566)	52%	26	5	10	8	163
Más españolista	(320)	47%	27	7	12	7	156
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(607)	57%	24	5	5	8	171
Indiferentes	(228)	39%	27	5	19	11	142
Insatisfechos	(367)	45%	29	7	15	5	152
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(801)	54%	26	5	8	7	167
Indiferentes	(166)	37%	29	6	17	11	142
Insatisfechos	(223)	48%	23	8	15	6	149
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(310)	63%	26	4	2	5	183
PSOE	(312)	60%	28	3	6	3	178
IU	(50)	50%	38	4	6	2	178
Nacion. derecha	(59)	59%	22	5	3	10	173
Nacion. izquierda	(23)	57%	26	4	4	9	174
Otro, En blanco	(20)	60%	25	-	5	10	180
No votó	(237)	22%	20	12	34	12	96
No sabe	(54)	44%	22	11	7	15	148
No contesta	(148)	43%	30	5	8	14	160

Cuadro 6.2.2. (Continuación)Intención de ir a votar a las elecciones europeas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	50%	26	6	10	8	160
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(208)	40%	30	8	16	6	147
Aragón	(40)	60%	18	10	12	-	155
Asturias	(34)	68%	24	3	3	3	185
Baleares	(23)	52%	26	9	13	-	157
Cataluña	(196)	42%	32	10	12	4	152
Canarias	(43)	81%	12	-	5	2	188
Cantabria	(17)	35%	35	6	17	6	147
Castilla-León	(81)	46%	16	5	14	20	143
Castilla-La Mancha	(53)	62%	26	4	4	4	181
Extremadura	(33)	88%	3	3	6	-	182
Galicia	(88)	56%	24	1	10	9	168
La Rioja	(9)	-%	55	34	-	11	122
Madrid	(155)	46%	29	4	10	12	161
Murcia	(31)	58%	29	-	3	10	184
Navarra	(17)	35%	41	17	6	-	153
País Vasco	(69)	48%	32	3	9	9	168
Com. Valenciana	(116)	55%	18	3	10	14	160

Cuadro 6.2.3.Intención de ir a votar a las elecciones locales,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	55%	25	5	9	6	165
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	51%	22	7	13	6	153
30 a 49 años	(413)	58%	24	4	9	4	169
50 a 64 años	(262)	57%	27	3	5	8	176
65 y más años	(222)	51%	27	7	7	9	164
<u>Posición Social</u>							
Baja	(433)	52%	25	6	8	8	163
Media	(581)	55%	25	5	9	5	166
Alta	(199)	60%	23	4	9	4	170
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(404)	64%	24	4	6	2	178
Centro	(375)	54%	27	6	8	6	167
Derecha	(165)	67%	24	1	2	5	189
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(373)	61%	23	4	8	3	172
Medio	(636)	53%	26	6	9	6	164
Medio Bajo	(176)	50%	21	7	10	13	154
Bajo	(28)	50%	32	-	7	11	175
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(598)	53%	26	6	7	7	166
En paro	(79)	48%	18	8	16	10	142
Sec.Público	(50)	60%	20	2	12	6	166
Sec.Priv.Ajeno	(395)	57%	25	5	10	3	167
Sec.Priv.Propia	(88)	60%	23	2	7	8	174
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(323)	56%	25	7	8	5	166
Cajas	(889)	57%	25	4	9	5	169
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(314)	64%	20	4	5	7	175
Urbano	(575)	52%	27	7	10	5	162
Metropolitano	(324)	52%	25	4	11	8	162
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(244)	63%	21	6	6	5	172
Media	(493)	54%	28	4	9	5	168
Baja	(440)	53%	24	7	9	7	161
Ninguna	(36)	44%	19	-	16	20	147
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(295)	56%	25	7	7	4	167
Tan nac. como esp	(566)	57%	24	4	8	6	169
Más españolista	(320)	51%	26	6	11	7	160
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(607)	61%	23	4	4	7	176
Indiferentes	(228)	46%	25	5	17	7	147
Insatisfechos	(367)	50%	28	7	11	3	160
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(801)	58%	25	4	6	6	173
Indiferentes	(166)	44%	29	7	14	7	152
Insatisfechos	(223)	52%	21	9	14	4	150
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>							
<u>1996</u>							
PP	(310)	66%	25	3	2	5	186
PSOE	(312)	67%	26	3	3	1	187
IU	(50)	52%	38	6	2	2	182
Nacion. derecha	(59)	64%	24	5	-	7	183
Nacion. izquierda	(23)	61%	26	4	4	4	178
Otro, En blanco	(20)	60%	30	-	-	10	190
No votó	(237)	27%	19	12	32	11	102
No sabe	(54)	46%	28	9	6	11	159
No contesta	(148)	49%	26	5	7	13	163

Cuadro 6.2.3. (Continuación)Intención de ir a votar a las elecciones locales,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	55%	25	5	9	6	165
<u>Comunidad</u>							
<u>Autónoma:</u>							
Andalucía	(208)	52%	30	5	11	3	165
Aragón	(40)	62%	18	8	12	-	160
Asturias	(34)	71%	21	3	3	3	185
Baleares	(23)	52%	26	9	13	-	157
Cataluña	(196)	48%	30	10	9	3	159
Canarias	(43)	81%	12	-	5	2	188
Cantabria	(17)	35%	35	-	17	12	153
Castilla-León	(81)	48%	14	6	15	17	141
Castilla-La Mancha	(53)	68%	27	2	2	2	191
Extremadura	(33)	88%	3	3	6	-	182
Galicia	(88)	61%	22	1	9	7	173
La Rioja	(9)	-%	66	34	-	-	133
Madrid	(155)	47%	28	5	9	11	162
Murcia	(31)	65%	26	-	3	6	187
Navarra	(17)	35%	41	17	6	-	153
País Vasco	(69)	49%	36	3	9	3	174
Com. Valenciana	(116)	61%	12	3	9	15	161

Cuadro 6.2.4.

Intención de ir a votar a las elecciones autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Base: Comunidades Autónomas con elecciones	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(652)	57%	22	5	9	8	165
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(172)	51%	20	9	13	8	149
30 a 49 años	(219)	62%	19	3	10	6	168
50 a 64 años	(143)	59%	21	4	6	10	170
65 y más años	(118)	53%	29	3	6	9	174
<u>Posición Social</u>							
Baja	(221)	53%	25	3	9	11	166
Media	(308)	57%	21	6	9	7	162
Alta	(123)	64%	18	3	9	6	169
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(194)	65%	21	5	6	3	175
Centro	(200)	55%	22	6	9	8	163
Derecha	(117)	71%	21	1	3	4	189
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(218)	64%	18	5	9	5	168
Medio	(330)	55%	25	5	8	7	166
Medio Bajo	(88)	48%	16	5	11	20	148
Bajo	(15)	54%	27	-	7	13	174
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(302)	53%	26	4	7	9	167
En paro	(42)	48%	5	12	19	16	121
Sec.Público	(32)	63%	16	-	12	9	166
Sec.Priv.Ajeno	(227)	61%	21	6	9	4	167
Sec.Priv.Propia	(45)	62%	16	-	9	13	169
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(215)	60%	20	7	7	6	166
Cajas	(452)	59%	22	4	9	6	168
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(166)	63%	20	2	5	9	175
Urbano	(290)	52%	23	6	12	7	157
Metropolitano	(196)	58%	21	5	8	9	166
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(153)	67%	14	8	5	5	168
Media	(277)	55%	25	4	9	7	167
Baja	(207)	53%	22	4	11	10	160
Ninguna	(15)	27%	26	-	13	34	140
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(107)	61%	22	7	6	5	169
Tan nac. como esp	(302)	59%	22	3	7	9	171
Más españolista	(221)	52%	22	6	13	7	155
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(362)	63%	20	5	3	9	175
Indiferentes	(113)	46%	21	6	18	9	143
Insatisfechos	(170)	51%	25	4	15	5	157
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(442)	61%	22	3	6	8	173
Indiferentes	(79)	47%	24	8	13	9	151
Insatisfechos	(115)	48%	21	9	17	5	143
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(207)	71%	19	2	2	5	185
PSOE	(164)	65%	26	4	4	1	183
IU	(26)	61%	19	12	4	4	165
Nacion. Derecha	(9)	66%	23	-	-	11	189
Nacion. Izquierda	(2)	100%	-	-	-	-	200
Otro, En blanco	(12)	66%	17	-	-	17	183
No votó	(134)	25%	21	10	31	13	105
No sabe	(20)	40%	30	10	-	20	160
No contesta	(78)	57%	18	1	5	19	168

Cuadro 6.2.4. (Continuación)Intención de ir a votar a las elecciones autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Base: Comunidades Autónomas con elecciones	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(652)	57%	22	5	9	8	165
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Aragón	(40)	62%	18	8	12	-	160
Asturias	(34)	71%	21	3	3	3	185
Baleares	(23)	52%	26	9	13	-	157
Canarias	(43)	81%	12	-	5	2	188
Cantabria	(17)	29%	47	-	17	6	159
Castilla-León	(81)	46%	15	6	15	19	139
Castilla-La Mancha	(53)	66%	25	4	4	2	183
Extremadura	(33)	88%	3	3	6	-	182
La Rioja	(9)	-%	66	34	-	-	133
Madrid	(155)	48%	28	5	10	10	161
Murcia	(31)	62%	29	-	3	6	187
Navarra	(17)	35%	41	17	6	-	153
Com. Valenciana	(116)	59%	14	3	10	14	160

Cuadro 6.2.5.Intención de Voto en las Elecciones Europeas, Locales y Autonómicas.

	Elecciones Parlamento Europeo		Elecciones Locales		Elecciones Autonómicas en CCAA con elecciones	
	IV-99	V-99	IV-99	V-99	IV-99	V-99
TOTAL	(1.214)	(1.213)	(1.214)	(1.213)	(655)	(652)
	%	%	%	%	%	%
- Partido Popular (P.P.)	22	26	21	25	26	31
- Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	21	22	21	22	23	22
- Izquierda Unida (I.U.)	4	4	5	4	5	4
- Convergencia i Unió (C.i.U.)	2	2	3	3	*	*
- Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	1	1	1	1	-	-
- Eusko Alkartasuna (E.A.)	*	*	*	*	-	*
- Coalición Gallega (C.G.)	-	-	-	-	-	-
- Partido Regionalista Cántabro (P.R.C.)	-	-	*	-	*	-
- Partido Aragonés Regionalista (P.A.R.)	-	*	*	*	*	*
- Unión del Pueblo Navarro (U.P.N.)	-	-	-	*	*	*
- Partido Andalucista (P.A.)	*	*	1	1	-	-
- Unión Valenciana (U.V.)	-	*	-	*	*	*
- Extremadura Unida (E.U.)	*	*	*	1	*	*
- Coalición Canaria (C.C.)	*	*	1	*	2	1
- Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	1	*	1	*	*	-
- Herri Batasuna (H.B.)	*	1	1	1	*	*
- Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	1	1	1	1	*	*
- Ecologistas (Verdes)	2	2	1	2	1	2
- Independientes	*	*	*	1	*	1
- Otros ¿cuáles? _____	*	1	1	1	1	2
- En Blanco	1	2	2	2	2	2
- No Votará	13	13	11	11	12	11
- NS	19	17	18	15	18	15
- NC	11	8	11	8	8	8

Cuadro 6.2.6.

Intención de Voto en las Elecciones Europeas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1213)	26%	22	4	4	2	3	1	13	25
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	22%	17	5	5	3	5	2	17	24
30 a 49 años	(413)	23%	23	6	3	2	3	3	13	24
50 a 64 años	(262)	33%	26	2	4	-	2	*	8	24
65 y más años	(222)	31%	21	1	5	1	1	-	12	28
<u>Posición Social</u>										
Baja	(433)	25%	21	2	4	1	2	1	14	29
Media	(581)	26%	23	5	4	2	3	1	12	24
Alta	(199)	29%	21	7	3	2	3	3	12	19
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(404)	6%	46	11	3	4	2	1	10	17
Centro	(375)	37%	13	1	7	1	5	3	11	22
Derecha	(165)	77%	4	-	2	-	1	1	3	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(373)	28%	22	5	6	2	5	2	12	19
Medio	(636)	27%	20	4	3	2	3	2	14	26
Medio Bajo	(176)	23%	23	3	2	-	2	-	14	33
Bajo	(28)	25%	43	-	-	-	-	4	7	22
<u>Sector Económico</u>										
No activos	(598)	26%	24	3	4	1	2	1	13	26
En paro	(79)	18%	14	4	3	-	11	5	18	28
Sec.Público	(50)	22%	26	2	4	4	6	-	12	24
Sec.Priv.Ajeno	(395)	28%	21	7	3	2	4	2	13	22
Sec.Priv.Propia	(88)	29%	18	2	6	3	-	5	12	24
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(323)	35%	18	4	2	2	4	2	11	21
Cajas	(889)	27%	24	4	5	1	3	1	13	22
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(314)	25%	23	1	5	3	3	1	11	29
Urbano	(575)	26%	21	5	4	1	3	2	12	25
Metropolitano	(324)	29%	22	5	3	1	3	1	16	21
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(244)	30%	23	8	4	*	6	2	7	20
Media	(493)	26%	20	4	4	3	3	1	13	25
Baja	(440)	26%	23	2	3	1	2	1	15	26
Ninguna	(36)	8%	22	-	3	-	3	-	16	48
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(295)	20%	18	5	10	5	3	1	14	25
Tan nac. como esp	(566)	31%	22	3	3	1	3	2	11	24
Más españolista	(320)	25%	25	5	1	-	3	1	14	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(607)	48%	13	1	3	*	2	1	7	24
Indiferentes	(228)	8%	20	4	5	1	4	3	21	34
Insatisfechos	(367)	3%	37	8	4	4	4	2	18	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(801)	34%	21	4	3	1	3	1	10	23
Indiferentes	(166)	7%	23	3	5	1	4	4	21	33
Insatisfechos	(223)	13%	24	6	5	5	4	2	18	22
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>										
PP	(310)	76%	2	1	1	-	1	1	4	15
PSOE	(312)	8%	68	1	1	-	2	1	7	13
IU	(50)	-%	12	64	-	-	2	4	6	12
Nacion. derecha	(59)	7%	5	2	63	2	2	-	9	12
Nacion. izquierda	(23)	4%	9	4	-	70	-	-	4	9
Otro, En blanco	(20)	5%	5	-	-	5	35	20	5	25
No votó	(237)	14%	9	3	2	*	5	2	40	23
No sabe	(54)	15%	7	-	-	-	4	2	9	63
No contesta	(148)	9%	6	1	-	-	3	1	9	71

Cuadro 6.2.6. (Continuación)Intención de Voto en las Elecciones Europeas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1213)	26%	22	4	4	2	3	1	13	25
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(208)	21%	26	4	1	-	3	*	20	24
Aragón	(40)	15%	13	3	3	-	5	8	15	40
Asturias	(34)	41%	33	3	-	-	-	9	3	12
Baleares	(23)	17%	39	4	-	-	26	-	13	-
Cataluña	(196)	15%	28	6	10	2	4	1	15	20
Canarias	(43)	40%	23	-	12	-	5	2	2	16
Cantabria	(17)	30%	23	6	-	-	-	-	17	24
Castilla-León	(81)	32%	18	-	-	-	-	-	16	33
Castilla-La Mancha	(53)	43%	34	-	2	-	-	4	4	13
Extremadura	(33)	24%	33	3	-	-	-	-	6	34
Galicia	(88)	35%	10	1	-	8	1	2	11	31
La Rioja	(9)	33%	33	11	-	-	-	-	-	23
Madrid	(155)	35%	14	8	-	1	3	1	13	25
Murcia	(31)	23%	29	3	-	-	13	-	3	29
Navarra	(17)	17%	6	12	-	6	-	-	6	53
País Vasco	(69)	7%	9	4	26	9	-	1	12	32
Com. Valenciana	(116)	36%	18	2	1	1	3	3	13	23
<u>Intención de ir a votar (Elecciones Parlamento Europeo):</u>										
Sí, con toda segur	(606)	36%	29	4	6	2	2	2	1	19
Sí, probablemente	(314)	29%	24	6	3	2	6	1	*	28
No, probablemente	(70)	7%	13	7	1	-	1	3	36	31
No, con toda segur	(128)	-%	-	-	-	-	-	-	96	4
Ns/Nc	(94)	10%	6	1	2	-	1	2	4	74

Cuadro 6.2.7.Intención de Voto en las Elecciones Locales,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1213)	25%	22	4	7	2	4	2	11	23
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	21%	16	5	7	3	7	2	15	23
30 a 49 años	(413)	22%	24	6	6	2	3	3	12	22
50 a 64 años	(262)	31%	26	2	8	-	3	*	8	22
65 y más años	(222)	29%	23	1	7	1	3	-	11	25
<u>Posición Social</u>										
Baja	(433)	24%	22	2	7	1	4	1	12	26
Media	(581)	24%	23	5	7	2	4	2	11	22
Alta	(199)	29%	19	7	5	2	3	4	11	20
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(404)	5%	47	10	6	4	4	2	8	13
Centro	(375)	33%	12	2	11	1	5	3	11	21
Derecha	(165)	74%	4	-	5	1	1	1	2	13
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(373)	27%	22	5	9	2	6	2	10	17
Medio	(636)	24%	20	4	7	3	3	2	11	25
Medio Bajo	(176)	22%	27	3	2	-	3	-	13	30
Bajo	(28)	25%	40	-	4	-	-	4	11	18
<u>Sector Económico</u>										
No activos	(598)	25%	25	3	7	2	3	1	11	24
En paro	(79)	13%	13	5	8	-	13	5	18	27
Sec.Público	(50)	20%	20	2	10	2	8	2	12	24
Sec.Priv.Ajeno	(395)	27%	22	7	6	2	4	2	12	20
Sec.Priv.Propia	(88)	26%	17	2	10	3	1	6	9	25
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(323)	33%	16	4	5	3	6	2	11	20
Cajas	(889)	25%	24	4	8	2	4	2	11	20
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(314)	22%	25	1	8	3	5	2	9	25
Urbano	(575)	25%	20	6	7	2	4	2	11	23
Metropolitano	(324)	27%	24	5	5	1	4	1	14	21
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(244)	27%	23	7	8	1	5	2	8	18
Media	(493)	26%	20	4	7	3	4	2	12	23
Baja	(440)	24%	24	2	7	1	3	2	13	24
Ninguna	(36)	14%	17	6	3	-	3	-	16	42
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(295)	17%	20	5	14	5	4	1	11	22
Tan nac. como esp	(566)	30%	22	3	6	1	4	2	10	22
Más españolista	(320)	23%	26	5	3	*	3	1	14	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(607)	44%	13	1	7	1	3	1	6	24
Indiferentes	(228)	9%	21	5	8	1	6	3	21	27
Insatisfechos	(367)	3%	37	8	7	4	5	2	14	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(801)	32%	22	4	6	1	3	1	9	22
Indiferentes	(166)	7%	25	4	9	2	5	4	16	28
Insatisfechos	(223)	13%	23	6	7	5	7	2	17	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>										
<u>Generales 1996</u>										
PP	(310)	73%	2	1	5	*	3	1	3	12
PSOE	(312)	7%	69	1	3	1	3	1	6	11
IU	(50)	-%	12	62	2	-	8	4	4	8
Nacion. derecha	(59)	3%	5	3	71	2	5	-	3	7
Nacion. izquierda	(23)	-%	13	4	-	70	-	-	4	9
Otro, En blanco	(20)	5%	10	5	-	-	25	30	-	25
No votó	(237)	14%	10	3	4	1	6	2	38	23
No sabe	(54)	15%	9	-	-	-	4	2	7	63
No contesta	(148)	7%	5	1	5	-	3	1	7	70

Cuadro 6.2.7. (Continuación)Intención de Voto en las Elecciones Locales,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1213)	25%	22	4	7	2	4	2	11	23
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(208)	21%	33	5	3	-	4	1	13	19
Aragón	(40)	13%	18	3	5	2	5	8	15	33
Asturias	(34)	35%	33	-	6	-	3	9	3	12
Baleares	(23)	17%	39	-	-	-	31	-	13	-
Cataluña	(196)	11%	27	6	20	2	5	1	12	16
Canarias	(43)	33%	26	-	12	-	7	2	2	19
Cantabria	(17)	36%	29	6	-	-	-	-	17	12
Castilla-León	(81)	32%	15	-	1	-	-	-	17	35
Castilla-La Mancha	(53)	43%	32	-	2	-	-	4	4	15
Extremadura	(33)	24%	24	3	-	-	3	-	9	37
Galicia	(88)	35%	9	-	-	11	1	2	10	31
La Rioja	(9)	22%	33	11	-	-	-	-	-	34
Madrid	(155)	34%	15	9	-	-	4	1	13	25
Murcia	(31)	26%	26	3	-	-	16	-	3	26
Navarra	(17)	6%	6	12	12	6	-	-	6	53
País Vasco	(69)	9%	9	6	28	9	1	1	10	27
Com. Valenciana	(116)	35%	16	3	3	-	3	3	13	22
<u>Intención de ir a votar</u> <u>(Elecciones Locales):</u>										
Sí, con toda segur	(665)	32%	30	4	8	2	4	2	1	17
Sí, probablemente	(300)	26%	21	6	9	2	6	2	*	29
No, probablemente	(64)	6%	9	6	2	2	5	3	39	28
No, con toda segur	(108)	-%	-	-	-	-	-	-	96	4
Ns/Nc	(75)	13%	-	-	1	1	3	3	5	73

Cuadro 6.2.8.Intención de Voto en las Elecciones Autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Base: Comunidades Autónomas con elecciones	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(652)	31%	22	4	2	*	5	2	11	23
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(172)	27%	16	4	3	-	7	4	15	24
30 a 49 años	(219)	27%	26	6	1	1	4	3	11	21
50 a 64 años	(143)	35%	24	1	2	-	3	1	8	27
65 y más años	(118)	40%	21	2	3	-	4	-	8	22
<u>Posición Social</u>										
Baja	(221)	31%	21	1	3	-	5	1	10	27
Media	(308)	30%	22	4	2	*	4	3	12	23
Alta	(123)	31%	22	7	1	1	6	3	10	19
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(194)	7%	51	9	2	1	3	3	9	15
Centro	(200)	39%	15	3	4	-	8	4	12	16
Derecha	(117)	79%	3	-	3	-	1	1	3	11
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(218)	32%	25	5	2	1	8	2	11	15
Medio	(330)	33%	19	4	2	-	3	3	10	25
Medio Bajo	(88)	23%	23	2	-	-	3	-	12	36
Bajo	(15)	20%	27	-	7	-	7	7	6	27
<u>Sector Económico</u>										
No activos	(302)	32%	22	2	2	*	3	1	10	26
En paro	(42)	24%	14	-	-	-	14	7	21	19
Sec.Público	(32)	22%	22	3	3	-	6	-	12	31
Sec.Priv.Ajeno	(227)	29%	24	6	2	*	5	2	10	21
Sec.Priv.Propia	(45)	40%	20	4	4	-	-	9	9	14
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(215)	37%	18	4	4	*	5	2	9	20
Cajas	(452)	32%	25	3	2	*	5	2	11	20
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(166)	30%	28	1	3	-	7	1	7	22
Urbano	(290)	29%	20	4	3	*	3	4	13	24
Metropolitano	(196)	34%	20	5	1	1	5	1	11	23
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(153)	30%	24	6	3	1	8	2	9	19
Media	(277)	34%	20	4	3	*	4	2	10	24
Baja	(207)	28%	24	2	1	-	3	3	13	25
Ninguna	(15)	20%	20	-	-	-	7	-	13	40
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(107)	27%	20	7	7	1	7	3	7	22
Tan nac. como esp	(302)	38%	23	2	2	*	4	3	8	20
Más españolista	(221)	24%	23	4	1	-	4	1	17	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(362)	49%	14	2	2	-	3	1	6	23
Indiferentes	(113)	14%	21	4	-	-	7	4	19	32
Insatisfechos	(170)	5%	39	8	4	1	6	4	16	16
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(442)	38%	21	3	2	*	3	1	8	22
Indiferentes	(79)	9%	25	4	1	-	10	5	15	30
Insatisfechos	(115)	17%	24	7	3	1	6	4	19	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>										
PP	(207)	75%	2	1	2	-	3	1	3	13
PSOE	(164)	7%	69	1	1	-	4	1	5	12
IU	(26)	4%	15	50	-	-	4	8	8	11
Nacion. derecha	(9)	22%	-	11	55	-	11	-	-	-
Nacion. izquierda	(2)	-%	-	-	-	100	-	-	-	-
Otro, En blanco	(12)	8%	-	-	-	-	42	33	-	17
No votó	(134)	14%	12	4	1	-	5	4	37	23
No sabe	(20)	20%	5	-	-	-	10	-	-	65
No contesta	(78)	10%	5	1	1	-	3	1	5	73

Cuadro 6.2.8. (Continuación)Intención de Voto en las Elecciones Autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 1999	Base:									
	Comunidades Autónomas con elecciones	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
	(652)	31%	22	4	2	*	5	2	11	23
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Aragón	(40)	15%	18	3	5	-	5	8	15	33
Asturias	(34)	38%	32	-	3	-	6	9	3	9
Baleares	(23)	17%	39	-	-	-	31	-	13	-
Canarias	(43)	33%	21	-	16	-	9	5	2	14
Cantabria	(17)	36%	29	6	-	-	-	-	17	12
Castilla-León	(81)	31%	17	-	-	-	-	-	17	35
Castilla-La Mancha	(53)	36%	47	-	2	-	-	4	4	8
Extremadura	(33)	18%	30	3	3	-	-	-	6	40
La Rioja	(9)	33%	33	11	-	-	-	-	-	23
Madrid	(155)	35%	14	8	-	1	3	1	14	25
Murcia	(31)	23%	26	3	-	-	16	-	3	29
Navarra	(17)	11%	6	12	6	6	-	-	6	53
Com. Valenciana	(116)	37%	16	3	1	-	4	3	13	22
<u>Intención de ir a votar (Elecciones Autonómicas):</u>										
Sí, con toda segur	(370)	40%	27	4	3	1	6	2	-	17
Sí, probablemente	(140)	32%	26	5	1	-	5	2	1	28
No, probablemente	(31)	6%	19	7	-	-	3	6	29	29
No, con toda segur	(58)	-%	-	-	-	-	-	-	98	2
Ns/Nc	(53)	11%	2	-	-	-	2	4	6	76